



# ТОМСКИЙ БОГОСЛОВСКИЙ ВЕСТНИК

Теология. Право. Экономика.

№ 1<sub>(6)</sub>  
март 2024



# Содержание

---

<i>Священник Павел Бибин,</i> Проблемные вопросы развития церковно-государственных отношений в сфере реализации и защиты репродуктивных прав человека в Российской Федерации.....	4
<i>Протоиерей Валерий Лавринов</i> <i>(Лавринов Валерий Вениаминович),</i> Архиепископ Григорий (Яцковский): его отношение к советской власти и обновленческому расколу (по материалам архивно-следственного дела).....	15
<i>Лаврусь Владимир Павлович,</i> <i>Гимранов Ринат Дамирович,</i> Церковь виртуальной реальности — непростая проблема .....	29
<i>Э. Меттини,</i> Жизнь как ценностный дар: к биоэтическим вопросам современной жизни.....	40
<i>Диакон Александр Валерьевич Петрейкин,</i> Доклад на II всероссийской научно-практической конференции «Душа и киберпространство: проблемы и перспективы богословского осмысления цифровизации» на тему: понятие морали в светском и церковном праве как основа этического регулируемого применения цифровых технологий .....	47
<i>Кутасевич Георгий Константинович,</i> Учение Григория Богослова о Сыне, и Духе Святом через призму полемики с Евномиянами и Македонянами .....	55
<i>Швец Анастасия Васильевна,</i> Онтологическая незаменимость человека: проблема «диагностики» образа Божия в связи с тенденциями антропоморфизации искусственного интеллекта.....	62

# Проблемные вопросы развития церковно-государственных отношений в сфере реализации и защиты репродуктивных прав человека в Российской Федерации

Священник Павел Бибин  
Свято-Троицкий храм,  
г. Архангельск,  
Российская Федерация

**Аннотация.** В статье анализируется современный процесс церковно-государственных отношений в сфере реализации и защиты репродуктивных прав человека в Российской Федерации. В работе рассмотрены основные положения современного церковного и светского законодательства, дискуссия представителей научного и христианского сообществ по ряду проблемных вопросов биоэтики, а также возможные перспективы участия Русской Православной Церкви в развитии законодательных инициатив по актуальным вопросам репродуктивных прав в Российской Федерации. Анализ исследуемых источников позволил выявить доминирование медицинских правовых норм, формирующихся на основании последних открытий науки

в области биомедицины, которые в недостаточной мере уравновешены нормами, разработанными другими современными церковными, правовыми и социальными институтами.

**Ключевые слова:** биоэтика, Патриаршая комиссия по вопросам семьи, защиты материнства и детства, Социальная концепция Русской Православной Церкви, церковно-государственные отношения.

## **Problematic issues of development of church-state relations in the sphere of realization and protection of reproductive human rights in the Russian Federation**

*priest Pavel Bibin*

*Holy Trinity Church, Arkhangelsk, Russian Federation*

**Annotation.** The article analyzes the modern process of church-state relations in the sphere of realization and protection of reproductive human rights in the Russian Federation. The paper examines the main provisions of modern church and secular legislation, the discussion of representatives of the scientific and Christian communities on a number of problematic issues

of bioethics, as well as possible prospects for the participation of the Russian Orthodox Church in the development of legislative initiatives on topical issues of reproductive rights in the Russian Federation. The analysis of the studied sources revealed the dominance of medical legal norms formed on the basis of the latest discoveries of science in the field of biomedicine, which are insufficiently balanced by the norms developed by other modern ecclesiastical, legal and social institutions.

**Keywords:** *bioethics, Patriarchal Commission on Family Issues, protection of Motherhood and Childhood, Social concept of the Russian Orthodox Church, church-state relations.*

На современном этапе развития церковно-государственных отношений существует ряд комплексных проблем, связанных с несовершенством российского законодательства в вопросах биоэтики и отсутствием систематизации действующих норм соответствующего направления церковного права. В частности, в нашей стране до сих пор нет закона по биоэтике федерального

уровня. Законопроект «О правовых основах биоэтики и гарантиях их обеспечения»<sup>1</sup> был отклонен депутатами Государственной Думы РФ 15 марта 2001 года<sup>2</sup>. За прошедшие 20 лет так и не удалось принять закон по биоэтике на соответствующем уровне. Фундаментальные положения Русской Православной Церкви в вопросах церковно-государственных отношений, а также значимые

современные проблемы социальной сферы рассматриваются в документе «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви»<sup>3</sup> (далее — Социальная концепция). Однако с момента принятия Социальной концепции прошло более 20 лет. За это время биомедицинская наука сделала целый ряд открытий, в частности, в области исследований генома человека, которые требуют нового

<sup>1</sup> Проект Федерального закона РФ «О правовых основах биоэтики и гарантиях их обеспечения» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Международного движения «Содействие гуманным инициативам». URL: [http://md-sgi.narod.ru/doc2\\_3.html](http://md-sgi.narod.ru/doc2_3.html) (дата обращения: 21.01.2023).

<sup>2</sup> Постановление Государственной Думы РФ от 15 марта 2001 г. № 1253 — III ГД «Об отклонении законопроекта № 97802181–2 «О правовых основах биоэтики и гарантиях их обеспечения»» [Электронный ресурс] // СОЗД: официальный интернет-портал системы обеспечения законодательной деятельности Государственной Думы РФ. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/97802181-2> (дата обращения: 21.01.2023).

<sup>3</sup> Основы социальной концепции Русской Православной Церкви [Электронный ресурс] // Русская Православная Церковь: официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128> (дата обращения: 21.01.2023).

осмысления и оценки со стороны Церкви. Выдвигаемые в Государственной Думе РФ законодательные инициативы по урегулированию проблем суррогатного материнства и практические шаги Церкви к решению данных проблем свидетельствуют о том, что в обществе назрели вопросы, положительное решение которых зависит не только от представителей власти, но и всех общественных институтов<sup>4</sup>.

### **Нормы церковного законодательства в вопросах реализации и защиты репродуктивных прав человека**

В Основах социальной концепции Русской Православной Церкви<sup>5</sup> по вопросам рассматриваемой темы посвящена глава XII (Проблемы биоэтики)<sup>6</sup>. По основным вопросам биомедицинской этики

Церковь выражает свою позицию, «исходя из основанного на Божественном Откровении представления о жизни как бесценном даре Божиим, богоподобном достоинстве человека и его личной свободе»<sup>7</sup>. Расширение возможностей искусственного вмешательства в процесс зарождения жизни человека, с точки зрения Основ социальной концепции, является серьезной угрозой для духовной целостности, а также физического здоровья человека<sup>8</sup>. В многовековой христианской традиции веры и жизни деторождение никогда не было главной целью заключения брака, но желанным плодом законного супружества<sup>9</sup>. Именно поэтому не все пути к деторождению можно считать оправданными с точки зрения духовно-нравственных ценностей жизни.

### **Экстракорпоральное оплодотворение**

Согласно Социальной концепции считается возможным «экстракорпоральное оплодотворение половыми клетками мужа, т.к. оно принципиально не отличается от естественного зачатия и происходит в контексте брачных отношений супругов, не нарушая целостности брачного союза»<sup>10</sup>. Все другие виды ЭКО являются нравственно недопустимыми<sup>11</sup>. Русская Православная Церковь считает, что вторжение в брачные отношения третьих лиц через донорство половых клеток не только разрушает человека как целостную личность, но и искажает исключительность отношений в браке<sup>12</sup>.

### **Суррогатное материнство**

Отношение Церкви к суррогатному материнству однозначно отрицательное

<sup>4</sup> Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации: Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции: официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: [http://www.komitet2-16.km.duma.gov.ru/Novosti\\_Komiteta/item/25072008](http://www.komitet2-16.km.duma.gov.ru/Novosti_Komiteta/item/25072008) (дата обращения: 21.01.2023).

<sup>5</sup> Основы социальной концепции Русской Православной Церкви... URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128> (дата обращения: 21.01.2023).

<sup>6</sup> Там же. Глава XII.

<sup>7</sup> Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. Глава XII. 4. ... URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128> (дата обращения: 21.01.2023).

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Там же.

и морально недопустимо во всех случаях. Суррогатное материнство наносит серьезные травмы, которые не только поражают беременную женщину, материнские качества жизни которой существенно искажаются, но и самого ребенка, подверженного риску глубокого кризиса самосознания в будущем<sup>13</sup>.

### **Искусственное прерывание беременности**

По отношению к аборту Русская Церковь выражает вполне определенную точку зрения: «С древнейших времен Церковь рассматривает намеренное прерывание беременности (аборт) как тяжкий грех. Канонические правила приравнивают аборт к убийству. В основе такой оценки лежит убежденность в том, что зарождение человеческого существа является даром Божиим, поэтому с момента зачатия всякое

посягательство на жизнь будущей человеческой личности преступно»<sup>14</sup>. Тем не менее, существуют крайние обстоятельства, при которых пастырская практика Церкви допускает снисхождение в отношении тех случаев, когда возникает непосредственная угроза жизни беременной женщины, особенно, если она уже имеет детей<sup>15</sup>. Церковь не снимает ответственности с врача, участвующего в операции аборта<sup>16</sup>. Благодаря инициативе Русской Церкви, удалось признать право медицинских работников на отказ от совершения аборта по соображениям совести, закрепив данное положение в действующем законодательстве<sup>17</sup>, согласно которому лечащий врач, по согласованию с соответствующим должностным лицом медицинского учреждения, имеет право отказа от проведения искусственного прерывания беременности, если отказ

непосредственно не угрожает жизни пациента и здоровью окружающих<sup>18</sup>. Существенным недостатком Социальной концепции является то, что она не содержит положений, отвечающих на вопросы участия в церковных таинствах людей, в том числе врачей, непосредственно причастных к реализации ВРТ. Особое внимание стоит уделить здесь таинствам крещения, покаяния, евхаристии и брака. Существует крайняя необходимость в новой редакции Документа «О канонических аспектах церковного брака»<sup>19</sup>, который обязательно должен содержать положения православного учения о биоэтике для желающих вступать и жить в церковном браке. Здесь мы сталкиваемся с проблемами соотношения светского и церковного права. В частности, одним из оснований признания церковного брака утратившим каноническую силу,

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. Глава XII. 2 ... URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128>(дата обращения: 21.01.2023).

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Там же.

<sup>17</sup> Федеральный закон РФ от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Часть 3. Статья 70 ... URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_121895/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/) (дата обращения: 21.01.2023).

<sup>18</sup> Там же. Часть 3. Статья 70.

<sup>19</sup> Документ «О канонических аспектах церковного брака». Глава V ... URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5075384.html> (дата обращения: 21.01.2023).

является «совершение женой аборта при несогласии мужа»<sup>20</sup>. При этом гражданское законодательство не требует для совершения искусственного прерывания беременности согласия супруга<sup>21</sup>, что в свою очередь не обязывает женщину сообщать мужу о совершении аборта.

### **Дискуссия представителей научного и христианского сообществ о моральном и правовом статусе человеческого эмбриона**

Вопросы биоэтики в качестве аспекта академической и общественной дискуссии впервые появились в США в конце 60-х — начале 70-х годов XX века<sup>22</sup>. С самого начала в начавшемся диалоге приняли участие как представители научного, так и богословского сообществ. Полное

и объективное представление полувекowego периода этого сложного процесса далеко выходит за рамки нашей работы и требует отдельного научного исследования, поэтому мы вынуждены отметить только некоторые типологические особенности этой дискуссии.

Один из важнейших вопросов в реализации и защите репродуктивных прав — моральный и правовой статус эмбриона человека. Эта проблема приобрела особое значение в XX веке с связью с легализацией абортов во многих странах мира<sup>23</sup>, первой из которых стала Советская Россия. Советским законодательством<sup>24</sup>, начиная с 1920 года, допускалось «бесплатное производство операции по искусственному прерыванию беременности в обстановке советских больниц»<sup>25</sup>.

В среде научного сообщества нет единого мнения о правовом статусе эмбриона. Как правило, выделяется три основных подхода: *консервативный*, *либеральный* и *срединный*. *Консервативный* взгляд исходит из того, что человек является личностью с момента зачатия. Противоположная — *либеральная* — позиция предполагает, что человеческий эмбрион не является человеком и поэтому не имеет никаких прав. Представители *средней* позиции исходят из постепенного нарастания прав у человека (и эмбриона) как личности.

С точки зрения ведущего специалиста сектора гуманитарных экспертиз и биоэтики Института философии РАН д.ф.н. П.Д. Тищенко каждая из этих точек зрения имеет свои недостатки<sup>26</sup>. Он считает, что

<sup>20</sup> Там же. Глава V.

<sup>21</sup> Федеральный закон РФ от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Статья 56 ... URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_121895/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/) (дата обращения: 21.01.2023).

<sup>22</sup> Шок Н.П. От биоэтики светской к биоэтике христианской: о значении наследия Х. Тристрама Энгельгардта в России // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2020. № 4 (38). С. 11.

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Постановление Народных Комиссариатов Здравоохранения и Юстиции ВЦИК РСФСР от 18 ноября 1920 г. «Об охране здоровья женщин». Статья 471 // Собрание узаконений и распоряжений Правительства РСФСР за 1920 г. Управление делами Совнаркома СССР. М., 1943. С. 681.

<sup>25</sup> Там же.

<sup>26</sup> Тищенко П.Д. «Предъявите-ка свидетельство о зачатии!» [Электронный ресурс] // Медиа-проект S-T-O-L.com: официальный сайт. URL: [https://s-t-o-l.com/gosudarstvo-i-chelovek/predyavite-ka-svidetelstvo-o-zachatii/?utm\\_source=S-T-O-L&utm\\_campaign=61d25063a2-EMAIL\\_CAMPAIGN\\_2018\\_05\\_03\\_COPY\\_01&utm\\_medium=email&utm\\_term=0\\_f459d154b2-61d25063a2-217132481](https://s-t-o-l.com/gosudarstvo-i-chelovek/predyavite-ka-svidetelstvo-o-zachatii/?utm_source=S-T-O-L&utm_campaign=61d25063a2-EMAIL_CAMPAIGN_2018_05_03_COPY_01&utm_medium=email&utm_term=0_f459d154b2-61d25063a2-217132481) (дата обращения: 21.01.2023).

сторонники консервативной позиции недостаточно консервативны, так как, называя зачатого эмбриона личностью, не считают нужным рассмотреть его права на охрану здоровья и оказание медицинской помощи<sup>27</sup>. Либеральная позиция имеет свои недостатки. П.Д. Тищенко считает, что, если исходить из позиции отрицания личности у эмбриона, придется эту позицию распространить не только на первые месяцы после зачатия, но и на плод до самого его рождения. А это в свою очередь означает, что врачи, оказывающие родовую помощь, не несут за него никакой ответственности<sup>28</sup>. Являясь сторонником признания правового статуса эмбриона, ученый указывает на то, что в действующем российском законодательстве уже

есть норма права, которая наделяет человеческий эмбрион признаками правосубъектности, а именно статья 1116 (Лица, которые могут призываться к наследованию) Гражданского кодекса РФ<sup>29</sup>, в которой в частности говорится о том, что «к наследованию могут призываться граждане, находящиеся в живых в момент открытия наследства, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства»<sup>30</sup>. С нашей точки зрения эти основания закреплены и в ряде других действующих норм, а именно гражданского законодательства, в соответствие с которым приостанавливается выдача свидетельства о праве на наследство при наличии зачатого, но еще не родившегося наследника (статья 1163, часть 3

Гражданского кодекса РФ)<sup>31</sup>. Еще одним примером защиты эмбриона человека является норма Закона<sup>32</sup>, которая гарантирует «право на получение ежемесячных страховых выплат в случае смерти застрахованного в результате наступления страхового случая» ребенку умершего, родившемуся после его смерти»<sup>33</sup>.

В православной традиции моральный статус человеческого эмбриона как человека никогда не подвергался сомнению. Христос, приняв на себя полноту человечества, прошел все стадии развития человеческой жизни. Развитие человека как личности начинается с момента его зачатия, и поэтому имеет абсолютную ценность. Документ Русской Православной Церкви «О неприкосновенности жизни человека

<sup>27</sup> Там же.

<sup>28</sup> Там же.

<sup>29</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. Статья 1116 ... URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34154/620cbac8df1078128fbd57102ac49f59876e857e/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/620cbac8df1078128fbd57102ac49f59876e857e/) (дата обращения: 21.01.2023).

<sup>30</sup> Тищенко П.Д. «Предъявите-ка свидетельство о зачатии!» ... URL: [https://s-t-o-l.com/gosudarstvo-i-chelovek/predyavite-ka-svidetelstvo-o-zachatii/?utm\\_source=S-T-O-L&utm\\_campaign=61d25063a2-EMAIL\\_CAMPAIGN\\_2018\\_05\\_03\\_COPY\\_01&utm\\_medium=email&utm\\_term=0\\_f459d154b2-61d25063a2-217132481](https://s-t-o-l.com/gosudarstvo-i-chelovek/predyavite-ka-svidetelstvo-o-zachatii/?utm_source=S-T-O-L&utm_campaign=61d25063a2-EMAIL_CAMPAIGN_2018_05_03_COPY_01&utm_medium=email&utm_term=0_f459d154b2-61d25063a2-217132481) (дата обращения: 21.01.2023).

<sup>31</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. Статья 1163. Часть 3 ...URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34154/0288c66469c6fde26744e6c3b1403f4261aa0de1/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/0288c66469c6fde26744e6c3b1403f4261aa0de1/) (дата обращения: 21.01.2023).

<sup>32</sup> Федеральный закон РФ от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19559/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19559/) (дата обращения: 21.01.2023).

<sup>33</sup> Там же. Статья 2.1.

с момента его зачатия»<sup>34</sup> (далее — Документ) определяет онтологический статус эмбриона как личность в силу творения человека по образу Божию<sup>35</sup>. Человеческое достоинство эмбриона наделяет его рядом прав, которые необходимо отстаивать, а именно: право на человеческую идентичность, обязывающее общественные институты обеспечивать и защищать это право<sup>36</sup>; право на жизнь, определяемое как недопустимость отнятия у эмбриона основополагающего права на свою собственную уникальную и неповторимую жизнь, запрет на научные эксперименты с эмбрионами и их замораживание<sup>37</sup>; право на развитие и раскрытие себя как личности от зачатия до естественной смерти<sup>38</sup>. Русская Православная Церковь настаивает на законодательном закреплении фундаментальных прав эмбриона как человеческой личности.

Юридическая наука ставит перед собой вопрос выяснения правовой природы эмбриона с целью решения задач, которые стоят перед современным обществом в сфере реализации и защиты репродуктивных прав человека. Существуют различные взгляды на правовую природу эмбриона как на: *субъект права, объект права и особое правовое явление* (*suī generis* — от лат. «единственный в своем роде») <sup>39</sup>. Существуют различия в рассмотрении данного вопроса при различении положения эмбриона, а именно: *in vivo* (в живом организме — от лат. «в живом») или *in vitro* (в пробирке — от лат. «в стекле»). В современной российской правовой системе эмбрион имеет признаки *объекта права*, так как на него могут возникать права собственности у пары мужчины и женщины или одинокой женщины, участвующих в программе экстракорпорального оплодотворения или суррогатного материнства

по соответствующему договору. Если услуга ВРТ оказывается семейной паре, то возникает общая ответственность, так как эмбрион является неделимым. В связи с тем, что распоряжаться эмбрионом возможно только по взаимному согласию, возникают сложные ситуации при расторжении брака, когда бывшие супруги имеют разную точку зрения о судьбе существующих замороженных эмбрионов.

Остаются сложные вопросы и при наследовании эмбрионов человека, в случае смерти или потери дееспособности одного или обоих правообладателей. Важно учесть и те обстоятельства, при которых права на эмбрионы могут перейти к медицинским учреждениям, участвующим в реализации вспомогательных репродуктивных технологий. В частности, это может произойти в случае получения донорских эмбрионов и отказа от них мужчины и женщины, а также при невыполнении

<sup>34</sup> Проект документа Межсоборного присутствия Русской Православной Церкви «О неприкосновенности жизни человека с момента его зачатия» ... URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5459449.html> (дата обращения: 21.01.2023).

<sup>35</sup> Там же.

<sup>36</sup> Там же.

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> Там же.

<sup>39</sup> Белова Д. А. Правовая природа эмбриона *in vitro* [Электронный ресурс] / Белова Д. А. // Журнал «Lex russica (Русский закон)» Московского государственного юридического университета. 2019. № 6. С. 122–130. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-embriona-in-vitro/viewer> (дата обращения: 21.01.2023).

условий договора (по срокам или оплате) хранения эмбрионов со стороны заказчиков услуг.

Правовое регулирование этих положений осуществляется в соответствии с нормами гражданского права в системе гражданско-правовых договоров. Формы и условия заключения подобных договоров могут быть различными, что, в свою очередь, может приводить к злоупотреблению со стороны медицинских учреждений, оказывающих услуги в данной сфере. По нашему мнению, эти документы, регулирующие столь сложные правовые отношения, обязательно должны быть регламентированы нормативно-правовыми актами соответствующих министерств и ведомств. Отсутствие подобной регламентации фактически означает, что судьба человеческих жизней эмбрионов на сегодняшний день находится в руках администраторов клиник, осуществляющих услуги в сфере вспомогательных репродуктивных технологий, которые по своему усмотрению решают, каким образом им выстраивать свои гражданско-правовые отношения с клиентами. Очевидно, что

такая мера ответственности не соответствует возможностям медицинских учреждений, и уже сейчас приводит к тяжелым последствиям.

В определении правового статуса эмбриона наиболее приемлемой на сегодняшний день выглядит позиция доцента кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета (МГЮА) к.ю.н. Д.А. Беловой. В статье «Правовая природа эмбриона *in vitro*»<sup>40</sup> она приходит к выводу, что «эмбрион не может быть отнесен к категории вещей, а также к более широкой категории имущества в виду отсутствия стоимостного эквивалента и недопустимости попыток его определения, поскольку иное противоречит основам нравственности»<sup>41</sup>. На основании того, что современное законодательство РФ не наделяет эмбрион правоспособностью, а появление этого права может повлечь проблемы и конфликты интересов, Д.А. Белова предлагает закрепить статус эмбриона как «особого правового явления (*sui generis*) с определением его места в системе элементов правоотношения в качестве самостоятельного

объекта гражданских прав с особым правовым режимом, в основу которого заложить принципы уважения и сохранения человеческой жизни на любом этапе ее развития»<sup>42</sup>.

**Перспективы сотрудничества Русской Православной Церкви с органами государственной власти Российской Федерации в области реализации и защиты репродуктивных прав**

Сотрудничество Церкви и государства в области реализации и защиты репродуктивных на сегодняшний день затрагивает достаточно узкую проблематику. Это вопросы суррогатного материнства и абортов, являющихся самыми болезненными и широко обсуждаемыми в обществе. Вне поля взаимного сотрудничества остаются более сложные вопросы, такие как ЭКО, редактирование генома человека, пренатальная медицина, стерилизация и контрацепция. На сегодняшний день активное участие в законодательных инициативах со стороны Русской Православной Церкви принимает Правовое управление Московской Патриархии

<sup>40</sup> Белова Д.А. Указ. соч. С. 127.

<sup>41</sup> Там же.

<sup>42</sup> Там же.

(руководитель — игуменья Ксения (Чернега))<sup>43</sup>. Управление плодотворно взаимодействует с комитетом Государственной Думы РФ по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений<sup>44</sup>. Также в законодательных инициативах принимает участие Патриаршая комиссия по вопросам семьи, защиты материнства и детства Русской Православной Церкви<sup>45</sup> (председатель — иерей Федор Лукьянов). Однако, следует отметить, что на сегодняшний день ни о. Федор Лукьянов, ни члены его комиссии не входят ни в одну постоянно действующую экспертную группу профильных комитетов Государственной Думы РФ. Вхождение членов Патриаршей комиссии в состав рабочих органов парламента представляется необходимым. Одной из задач этих групп может стать анализ и оценка практики применения действующего законодательства

в Российской Федерации в сфере реализации и защиты репродуктивных прав. Для более эффективной законодательной деятельности в сфере реализации и защиты репродуктивных прав желательно организовать взаимодействие епархиальных комиссий по вопросам семьи с областными собраниями депутатов. Их работа могла бы осуществляться в соответствующих экспертных рабочих группах профильных комитетов. Также стоит обратить внимание на возможности соответствующих инициатив в работе Общественных Палат на федеральном и региональном уровнях, имеющие в своих структурах соответствующие комиссии<sup>46</sup>.

Действующее законодательство РФ предоставляет религиозным и общественным организациям широкий спектр возможностей в проведении общественных слушаний, круглых столов и конференций по вопросам биоэтики, с привлечением

необходимого количества специалистов и экспертов. Патриаршая комиссия по вопросам семьи, защиты материнства и детства<sup>47</sup> должна стать постоянно действующим совещательным органом с возможностью участия в законодательных инициативах на постоянной основе.

Проведенное исследование показывает, что решение проблем церковно-государственных отношений в сфере реализации и защиты репродуктивных прав человека связано с комплексным решением богословских, нравственных, научных и социально-общественных вопросов, направленных на защиту жизни. В современной ситуации доминирование медицинских правовых норм, формирующихся на основании последних открытий науки в области биомедицины, в недостаточной мере уравновешено нормами, которые разработаны другими современными правовыми и социальными институтами.

<sup>43</sup> Русская Православная Церковь ... URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3210857.html> (дата обращения: 21.01.2023).

<sup>44</sup> Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации: Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений: официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.komitet2-22.km.duma.gov.ru/> (дата обращения: 21.01.2023).

<sup>45</sup> Русская Православная Церковь: Патриаршая комиссия по вопросам семьи, защиты материнства и детства Русской Православной Церкви ... URL: <http://pk-semya.ru/> (дата обращения: 21.01.2023).

<sup>46</sup> Федеральный закон РФ от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета: официальный сайт. URL: <https://rg.ru/2005/04/07/obshhestv-palata-dok.html> (дата обращения: 21.01.2023).

<sup>47</sup> Русская Православная Церковь: Патриаршая комиссия по вопросам семьи, защиты материнства и детства Русской Православной Церкви ... URL: <http://pk-semya.ru/> (дата обращения: 21.01.2023).

Одной из ключевых проблем церковно-государственных отношений в сфере реализации и защиты репродуктивных прав человека является определение пределов компетенции богословского, научного сообществ и органов государственной власти. Необходимо формирование профессионального языка дискуссии, способного обеспечить общее видение существующих проблем и возможных путей их преодоления.

Ряд положений Социальной концепции Русской Православной Церкви требует своего развития, а именно: необходимо освещение вопросов, связанных с участием в церковных таинствах людей, в том числе врачей, непосредственно причастных к реализации ВРТ; необходима разработка нового документа «О крещении младенцев, родившихся при помощи вспомогательных репродуктивных технологий», в котором будет отражена церковная позиция по всем вопросам ВРТ. Необходима новая редакция Документа «О канонических аспектах церковного брака», в которой обязательно должны содержаться положения православного учения по вопросам биоэтики. Также необходимо создание рабочих групп с постоянным представительством Русской Православной

Церкви в профильных комитетах Государственной Думы РФ. Организация взаимодействия с Общественными Палатами на федеральном и региональном уровнях, имеющих в своих структурах соответствующие комиссии, а также епархиальных комиссий по вопросам семьи с областными собраниями депутатов, может иметь положительную перспективу в решении рассматриваемых вопросов. В настоящее время необходимо разрабатывать новые разделы нравственно-богословия, касающиеся вопросов христианской биоэтики.

Необходимо налаживание всесторонней просветительской деятельности в сфере репродуктивных прав человека. С этой целью требуется разработка специализированных учебных программ государственного и религиозного образования, включающих рассмотрение всех современных вопросов биоэтики.

## Список использованных источников и литературы

1. Кирилл (Гундяев), Патриарх Московский и всея Руси. (2020). Доклад

на VIII Рождественских Парламентских встречах в Совете Федерации // Русская Православная Церковь: официальный сайт Московского Патриархата.— URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5582905.html> (дата обращения: 21.01.2023).

2. Кирьянов Дмитрий, прот. (2020). Моральный статус человеческого эмбриона в межхристианском контексте // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2020. № 4 (38). С. 169–195.
3. Основы учения РПЦ — Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека // Русская Православная Церковь: официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/428616.html> (дата обращения: 21.01.2023).
4. Павлова Ю.В. (2013). Современный правовой режим реализации репродуктивного права человека на применение вспомогательных репродуктивных технологий // Медицинское право. 2013. No 6. С. 27–33.
5. Попова О.В. (2015). Биотехнологическое конструирование искусственного естественного:

- социальный контекст // Знание. Понимание. Умение. 2015. No 2. С. 161–171.
6. Положение — Положение о Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства // Русская Православная Церковь: Патриаршая комиссия по вопросам семьи, защиты материнства и детства Русской Православной Церкви: официальный сайт. URL: <http://pk-semya.ru/polozhenie-o-komissii/item/63-polozhenie-o-patriarshej-komissii-po-voprosam-semi-zashchitya-materinstva-i-detstva.html> (дата обращения: 21.01.2023).
  7. Проект документа — Проект документа Межсоборного присутствия Русской Православной Церкви «Этические проблемы, связанные с методом Экстракорпорального оплодотворения» // Русская Православная Церковь: официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5768019.html> (дата обращения: 21.01.2023).
  8. Проект закона — Проект Федерального закона РФ «О правовых основах биоэтики и гарантиях их обеспечения» // Международное движение «Содействие гуманитарным инициативам»: официальный сайт. URL: [http://md-sgi.narod.ru/doc2\\_3.html](http://md-sgi.narod.ru/doc2_3.html) (дата обращения: 21.01.2023).
  9. Социальная позиция — Социальная позиция протестантских церквей России // Российский объединенный Союз христиан веры евангельской: официальный сайт.— URL: <https://www.cef.ru/documents/docitem/article/1379387> (дата обращения: 21.01.2023).
  10. Тищенко П.Д. (2017). Человек, конвергентные технологии и открытость навстречу будущему (вопросание о смысле человеческого в человеке) // Рабочие тетради по биоэтике: сб. науч. ст. / под ред. П. Д. Тищенко.— М.: Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2017. С. 8–23.
  11. Чернега К. А. (2002). Некоторые аспекты искусственного прерывания беременности // Гражданин и право. 2002. No 9/10. С. 15–18.
  12. Энгельгардт Х. Т. (2020). Мораль, традиция и благодать: переосмысление возможности христианской биоэтики // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2020. No 4 (38). С. 44–66.
  13. Юдин Б. Г. (2005). Биоэтика // Биоэтический форум: официальный сайт.— URL: [http://www.bioethics.ru/rus/res\\_eth/](http://www.bioethics.ru/rus/res_eth/) (дата обращения: 25.01.2023).
  14. Юревич Дмитрий, прот. (2016). Библейское понимание жизни и смерти человека // Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви: официальный сайт.— URL: <https://spbda.ru/publications/protoierey-dimitriy-yurevich-bibleyskoe-ponimanie-jizni-i-smerti-cheloveka/> (дата обращения: 19.01.2023).

---

**Сведения об авторе.** Бибин Павел Альбертович, священник, клирик Свято-Троицкого храма г. Архангельска, магистр теологии и юриспруденции.  
E-mail: [pavel.bibin@gmail.com](mailto:pavel.bibin@gmail.com)

**About the author.** Bibin Pavel Albertovich, priest, cleric of the Holy Trinity Church in Arkhangelsk, Master of theology and jurisprudence.  
E-mail: [pavel.bibin@gmail.com](mailto:pavel.bibin@gmail.com)

---

# Архиепископ Григорий (Яцковский): его отношение к советской власти и обновленческому расколу (по материалам архивно-следственного дела)

УДК  
271.2

Протоиерей Валерий Лавринов  
(Лавринов Валерий Вениаминович),  
клирик, храм-памятник на крови  
во имя Всех святых,  
кандидат исторический наук;  
г. Екатеринбург,  
Российская Федерация

**Аннотация.** Назначение епископа Григория (Яцковского) на Екатеринбургскую кафедру совпало с коренными переменами в жизни государства и Церкви. Согласно принятому в 1918 году декрету о свободе совести Церковь лишалась права юридического лица и не могла владеть собственностью. Все церковное имущество стало народным достоянием. Было объявлено о закрытии домовых церквей при учебных, казенных и иных заведениях. Прекратили свое существование и духовные школы. Одновременно начались репрессии против духовенства, нередко завершавшиеся расстрелами без суда и следствия. Находясь в поездках по епархии, епископ Григорий совершал панихиды по

убиенному духовенству и устраивал т.н. «вечера скорби». В конце 1921 года советская власть решилась на изъятие церковных ценностей. В качестве повода был использован голод в Поволжье. Изъятие на территории Екатеринбургской епархии проходило спокойно, но одновременно проводились аресты священнослужителей, которым можно было инкриминировать сопротивление изъятию. В мае 1922 года при непосредственном участии органов государственной безопасности в Церкви

произошел раскол. Группа московского духовенства, отстранив от власти патриарха Тихона, образовала Высшее Церковное Управление (ВЦУ). Сторонники церковных перемен ратовали за осуществление ряда реформ, которые, по их мнению, должны были приблизить Церковь к задачам и потребностям современной жизни. Поскольку обновленческое ВЦУ являлось в ту пору единственной реальной церковной властью, почти половина иерархов Церкви присоединилась к нему. К обновленцам примкнули и многие авторитетные священники, которые искренне верили в необходимость церковных преобразований. С целью захвата власти и координации действий ВЦУ направило в епархии своих уполномоченных. На местах среди духовенства и мирян начались колебания.

**Ключевые слова:** Высшее Церковное Управление, обновленческий раскол, Временный Высший Церковный Совет, григорианский раскол, архиепископ Григорий (Яцковский), репрессии против духовенства, следственное дело 1922 года.

**Archbishop Grigory (Yatskovsky): his attitude towards the Soviet government and the Renovatist schism (based on the materials of the archival and investigative case)**

**Archpriest Valery Lavrinov (Lavrinov Valery Veniaminovich); cleric of the Church-on-the-Blood in the name of All Saints, Yekaterinburg, Russian Federation;**

**Abstract:** The appointment of Bishop Gregory (Yatskovsky) to the Yekaterinburg chair coincided with fundamental changes in the life of the state and the Church. According to the decree on freedom of conscience adopted in 1918, the Church was deprived of the right of a legal entity and could not own property. All church property has become a national treasure. It was announced the closure of house churches at educational, government and other institutions. The theological schools also ceased to exist. At the same time, repressions against the clergy began, often culminating in executions without trial. While traveling around the diocese, Bishop Gregory performed memorial services for the murdered clergy and organized so-called "evenings of mourning." At the end of 1921, the Soviet

government decided to seize church valuables. Famine in the Volga region was used as an excuse. The seizure took place calmly on the territory of the Yekaterinburg diocese, but at the same time arrests of clergy who could be accused of resisting the seizure were carried out. In May 1922, with the direct participation of state security agencies, a schism occurred in the Church. A group of Moscow clergy, having removed Patriarch Tikhon from power, formed the Supreme Church Administration (VCU). Supporters of church change advocated the implementation of a number of reforms, which, in their opinion, were supposed to bring the Church closer to the tasks and needs of modern life. Since the Renovatist ECU was at that time the only real church authority, almost half of the hierarchs of the Church joined it. The Renovatists were joined by many reputable priests who sincerely believed in the need for church transformations. In order to seize local power and coordinate actions, the ECU sent its commissioners to the dioceses. There were fluctuations among the clergy and laity on the ground.

**Keywords:** Supreme Church Administration, Renovatist schism, Provisional Supreme Church Council, Gregorian schism, Archbishop Gregory (Yatskovsky), repression against the clergy, investigative case of 1922.

**Б**удущий митрополит Григорий (в миру Яцковский Гавриил Иулианович) родился в 1866 году в с. Мукаров-Польный Ущицкого уезда Подольской губернии в крестьянской семье. В 1887 году окончил Подольскую духовную семинарию. В 1888 году был принят послушником Киево-Печерской лавры. Трудился учителем приходского училища, корректором лаврской типографии, письмоводителем, пел на клиросе. В 1890 году принял монашество и был рукоположен во иеродиакона. В 1894 году окончил Киевскую духовную академию со степенью кандидата богословия и был рукоположен во иеромонаха. После окончания академии находился на духовно-учебной службе. Был преподавателем и инспектором ряда духовных семинарий. В 1897 году был назначен ректором Томской духовной семинарии и возведен в сан архимандрита. С 1901 года стал ректором Рязанской духовной семинарии. В 1908 году хиротонисан во епископа Козловского, викария Тамбовской епархии. Затем последовательно был епископом Бакинским, викарием Грузинской епархии и епископом Елизаветопольским, викарием Тифлисской епархии. В 1917–1918 годах принимал участие в заседаниях Всероссийского

Поместного Собора. В ноябре 1917 года назначен епископом Екатеринбургским и Ирбитским. В начале 1918 года прибыл к новому

месту службы. В апреле 1921 года возведен в сан архиепископа. 13 августа 1922 года архиепископ Григорий был арестован.

**ГАОСО. Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 73696. Т. 1. Л. 67.  
Обращение Комиссии помощи голодающим при  
Губисполкоме архиепископу Григорию**

5 мая

1922 г. № 79

В ответ на ваше отношение от 28/IV Губкомиссия по изъятию церковных ценностей напоминает Вам, что в свое время представители комиссии специально беседовали с Вами об отношении Екатеринбургского Епархиального начальства к постановлению ВЦИК и о том как безболезненнее и с наименьшими трениями и недоразумениями провести это постановление в жизнь. Вы, в ответ на поставленные вам вопросы, заявили свое отрицательное отношение к распоряжениям Советской власти и уклонились высказать свое мнение о предметах, кои подлежали бы оставлению в церквях. Губернская комиссия после этого дала исчерпывающие указания на места, согласованные с общим духом постановления ВЦИК и ваше обращение от 28/IV должны быть обязательно оставляемы, ибо не видит в изъятии их «существенного нарушения интересов культа» и продолжает даже после вашего указания считать человеческие жизни крестьянского и рабочего населения || (л. 67 об.) Республики ценней мертвого церковного инвентаря.

Что же касается последнего вопроса, поставленного в вашем письме об охране художественных произведений, имеющих в церквях, то комиссия ставит вас в известность, что все художественные ценности в Республике хранятся и оберегаются самым тщательным образом, не будут «варварски» уничтожены и церковные ценности, имеющие художественное или музейное значение. Порядок их изъятия, использования и сохранения определен распоряжениями главмузея и других организаций этим делом ведающих.

ПредГубкомиссии по изъятию ценностей  
С подлинным верно: Секретарь комиссии

Н. Уфимцев  
(Подпись)

### **(л. 69) Обращение архиепископа Григория в Екатеринбургский Губисполком**

8-го сего Мая мною получено от Губкомпомгола отношение от 5 мая за № 79, служащее, по-видимому, ответом на мое представление Губисполкому от 15–28 Апреля 1922 года за № 3702. В этом отношении, напоминается мне о специальной беседе со мной по поводу постановления ВЦИК об изъятии церковных ценностей, между прочим пишет следующее: «Вы в ответ на поставленные Вам вопросы заявили свое отрицательное отношение к распоряжениям Советской власти и уклонились высказать свое мнение о предметах, кои подлежали бы оставлению в церквах» В исправление этого замечания считаю нужным заявить, что в личной беседе по этому вопросу с т. Старковым в помещении Губисполкома мною были указаны, как неподлежащие изъятию те самые церковные предметы, кои перечислены и в моем отношении от 15/28 Апреля за № 3702, а мое отношение к распоряжениям по сему Советской власти выявилось в продолжении отпечатать и разослать по епархии воззвание Патриарха Тихона, одобренное Цekomиссией помгола ВЦИКа и в одобрении мной правил по сбору пожертвований на голодающих, выработанных Епископ- II (л. 69 об.) ским Советом и тоже отпечатанных разосланных по моему предложению. Во всяком случае мое «отрицательное отношение» к распоряжениям по сему Советской власти не препятствует мне в точности исполнять декрет ВЦИКа; но удивительно то, что агенты этой власти находят возможным нарушать его. Кроме указанных мною в прежнем отношении Губисполкому случаев, я узнал, что в Никольской и Единоверческой церквах Верх Исетского завода изъяты все без исключения кресты, сосуды, евангелия и даже медные. Каковы же те «исчерпывающие указания на места», которые Губкомиссия, по словам, сделала. Я полагаю, что законы для агентов власти еще более обязательны, чем для населения, и вторично прошу сделать «надлежащие» указания по сему агентам Комиссии.

Архиепископ Григорий

### **(л. 20 об.) Письмо неустановленного лица архиепископу Григорию**

«Меня не было в Москве и поэтому не мог писать Вам. Умер о. Николай Кадашевский<sup>1</sup>. В Москве все по-старому, лишь московские благочинные признали власть ВЦУ ввиду соизволения Его Святейшества иметь кого-нибудь у власти. В Москве поминают только Святейшего. Вчера Антонин<sup>2</sup> принял титул архиепископа Московского, а Леонид<sup>3</sup> — архиепископа Крутицкого. Редактирование Живой церкви перешло к Красницкому<sup>4</sup> от прот. С. В. Калиновского. Сегодня в газете известие, что вся Сибирь признала ВЦУ. Епископ Антонин на последнем собрании говорил, что Собору быть без мирян, ибо миряне против нас. В Кадашах будет о. Сергей Дурькин».

<sup>1</sup> Протоиерей московской Воскресенской церкви в Кадашах Николай Смирнов.

<sup>2</sup> Заштатный епископ Антонин (Грановский).

<sup>3</sup> Епископ Семиреченский Леонид (Скобеев), временно управляющий Московской епархией.

<sup>4</sup> Протоиерей Петрограда Владимир Красницкий.

### **(л. 33) Сообщение неустановленного лица в Екатеринбург**

«Из Москвы довольно хорошие вести. Дедушка<sup>5</sup>, слава Богу, живет в Донской больнице сносно. К нему ездят старшие друзья<sup>6</sup>. Дядя Ярославский<sup>7</sup> начинает на своем новом посту работать: кой-куда по городам уже рассылает товары необходимые и полезные для данной власти. Положение Живой церкви не блестяще. Отовсюду приезжают и требуют от представителей формальные документы, в силу коих они объявляют себя Высшим Церковным Управлением. Таковых документов у них нет. В силу чего посланные уезжают разочарованные. Так было с Петроградской депутацией. В Петрограде стали бойкотировать еп. Алексия<sup>8</sup> за то, что он разрешил в священнослужении Введенского и Красницкого: к нему не стали подходить под благословение и он вынужден был изменить свой фронт. Народ в Москве и Петрограде очень враждебно относится к Живой церкви. Есть // (л. 33 об.) сведения будто бы и начальство начало разочаровываться в наших «молодых» церковных реформаторах и едва ли будет защищать их. Антонина со товарищи хотели выслать в Петроград; им они не довольны. Он обращался за поддержкой к власти, но получил отказ; просил помочь одного благочинного, тот решительно отказался. В Троицком подворье был небольшой скандал: некие из участников, в хмели находясь, перессорились так между собой, что вызывали милицию. Встречается серьезное препятствие в средствах; денег нет, а служащих новых набрали много. Так пишут нам. Насколько все точно и верно — узнаю по прибытии. Хотелось бы побывать в Ярославле. Просьба сообщить эти сведения в Екатеринбург дяде Грише<sup>9</sup> и в Томск брату<sup>10</sup>».

### **(л. 38) Письмо неустановленного лица архиепископу Григорию**

Ваше высокопреосвященство!

Невеселые вести получаются из Москвы. Законный местоблюститель патриаршего престола м. Агафангел в Москву не приехал, его задерживают в Ярославле. Антонин и Ко усиливаются, день ото дня крепнут, растут, местами порядком закрепляя свои главные позиции. Не так давно в Троицком подворье собирали московских благочинных с целью отобрать подписку о подчинении. Многие под страхом дали. Мне пишут: «во-первых, очень опасно, чтобы Москва в лице духовенства, терроризованного недавними расстрелами, молчаливо не сдалась новой власти. Храним бодрость духа и верим в помощь Божию, которая все устроит ко благу св. Церкви. Кажется, начинают шевелиться находящиеся в Москве епископы, но расшевелиются ли трудно сказать». Леонид Скобеев объявляет себя правомочным управителем Московской епархией, за свержением арх. Никандра<sup>11</sup>. Есть распоряжение арх. Никандра в церквах не поминать. В некоторых храмах молятся только за патриарха, в других

<sup>5</sup> Патриарх Всероссийский Тихон (Беллавин).

<sup>6</sup> Очевидно, имеется ввиду высший епископат.

<sup>7</sup> Митрополит Ярославский Агафангел (Преображенский).

<sup>8</sup> Епископ Ямбургский Алексей (Симанский), первый викарий Петроградской епархии.

<sup>9</sup> Архиепископ Екатеринбургский Григорий (Яцковский).

<sup>10</sup> Архиепископ Томский Димитрий (Беликов).

<sup>11</sup> Архиепископ Крутицкий Никандр (Феноменов).

присоединяют еще и молитвы за арх. Никандра.

Если московское духовенство пассивно склонно принять высшее церковное правление, то московские миряне решительно и бесповоротно высказываются против Живой церкви. Народ за Антонином безусловно не идет. Особенно это ярко выразилось в одно из воскресений в Храме Христа Спасителя, где предполагалась хиротония Альбинского<sup>12</sup>. В громадном количестве народ ждал Антонина и Ко, чтобы не допустить их в храм. Предупрежденные Антонин и Ко в храм не явились, почему хиротония совершиться не могла.

Положение патриарха не изменяется. В Троицу он пожелал приобщиться. Служить не разрешили; св. Дары носили в его помещения. Не так давно в его кельях случился пожар. Загорелся чулан. Среди огня Святейшему пришлось выйти на террасу успокаивать народ. Примчавшиеся пожарные скоро потушили пожар.

В Сибирь поехать не пришлось. Не хватает средств. Возвращаюсь в Москву с остановкой в городах. Выезд окончательно не определился. Прожил долго в Сарапуле и Перми. Пермь меня глубоко опечалила. Она вливается в русло церковной революции. Священники, выпущены из тюрьмы под расписку действовать в пользу укрепления советской власти, батюшки, живущие в соседних к городу селах и заводах, градское прогрессивное духовенство вызывается в Чека, где рассуждают определенно: требуют определить отношение к контрреволюции патриарха и устремления Антонина, чрез Живую церковь определить добрососедское отношение к советской власти и приказывают немедленно созвать епархиальный съезд. Священник Булдыгин взял на себя почин опросить городское духовенство, желает ли оно созыва епархиального съезда. Духовенство, учитывая, что отрицательный отзыв повлечет в узилище дало в анкетах ответ утвердительный. Что меня поразило, что среди || (л. 38 об.) духовенства есть сознательные и убежденные враги патриарха. Они всецело на стороне Антонина. Его программу приемлют. Правда это духовенство не встречает сочувствия в своих собратиях, но оно поддерживается чекистами. Это духовенство верховодит и другими. Владыко Сильвестр<sup>13</sup> не имеет определенной программы, находится, по моему мнению, в растерянности. Пока идет по течению. Выжидает. Иметь дело с Антонием не хочет. В этом чувствуется его уверенность. Есть другая беда в Пермской епархии. За два года правления еп. Сильвестра народилась особая накипь. Епархия негодует на экзаменационную комиссию, епархиальный совет и архиерейский дом. Много говорят о симонии. Вся эта накипь валится на съезды могучим потоком и, пожалуй, сметет многое. Вот горькие впечатления от Пермской епархии. Еще замечу вдохновителем прогрессивного духовенства является проф. Фиолетов, член Собора.

Не то в Сарапульской епархии. Там тихо, спокойно, либеральное духовенство держится, по-видимому, другой ориентации. Они видят в движении Живой церкви тоже политическое движение. Еп. Алексей<sup>14</sup> не хотел бы уклоняться с пути. Его не заставляют вести епарх. съезд. Одна неприятная новость в Сарапульской епархии — Ижевский викарий Стефан Бех на Троицу самовольно покинул свое викариатство и уехал в Москву, с дороги сообщил об отъезде еп. Алексею. Есть предположение что он уехал к Антонину.

Не найдете ли возможным с оказией снестись с Омским и Кустанайским епископами,

<sup>12</sup> Протоиерей Петрограда Иоанн Альбинский.

<sup>13</sup> Архиепископ Пермский Сильвестр (Братановский).

<sup>14</sup> Епископ Сарапульский Алексей (Кузнецов).

поведав им что патриарх не у дел, что законный местоблюститель Агафангел, что Антонин и его управление — узурпаторы.

Мне чрез Петра хотелось бы знать, как развивается церковная революция в вашей епархии, есть ли сторонники среди прогрессивного авторитетного духовенства, требуют ли епарх. съезда, каково отношение к этому движению Чека; диктует ли она свои предложения. Местная пресса подобна переписке? Имеет ли особый отдел: «к расколу в церкви». Если возможно, не будете ли тогда любезны познакомить меня с *modus vivendi* вашим личным и дальнейшими мероприятиями. Мой это очень бы нужно знать. Я был бы вам глубоко благодарен, если бы устно или письменно вы дали мне ответ с моим подателем письма.

Прошу благословения и святых молитв.

А. Гаврилов

По прочтении усердно прошу уничтожить письмо.

**(л. 36) Письмо священника Гавриила Куляшева архиепископу Григорию  
от 1 августа 1922 года**

Ваше Высокопреосвященство Милостивый Архипастырь и Отец, Архиепископ Григорий Преосвященного Антонина заменяет митрополит Сергей<sup>15</sup>, все возмущены, он подбирает себе покладистый Синод, из старых служить с ним никто не будет. Живая церковь свирепствует. В Москве засажены лучшие пастыри и архиереи. Многие из духовенства страха ради переходят к ним, так перешел Рязанский викарий Вассиан<sup>16</sup>. Владыка Агафангел и все его викарные епископы арестованы. Народ в Москве решительно против Живой церкви. Антонин архиепископ с бриллиантовым крестом, Красницкий — протоиерей, Калиновский с палицей. В Вятке хорошо. ...там о Живой церкви никто // (л. 36 об.) не знает. Посылаю послание Владыки Агафангела, распространенное в Казанской епархии. Жду скорого возвращения сына. Испрашиваю Вашего Владыка святительского благословения.

Ваш нижайший послушник

Подпись

**(л. 47) Обращение архиепископа Григория в редакцию газеты «Уральский  
рабочий» от 8 (21) августа 1922 года**

В № 187-м вашей газеты напечатано обращение «верующего» к духовенству Екатеринбургской епархии «В чем суть Живой Церкви»? И в том же номере напечатаны ряд отрывков и мнений по этому вопросу представителей екатеринбургского духовенства. Надеюсь, что редакция не откажется ознакомить своих читателей и с личным по сему мнению. Христова Церковь всегда жива и умереть не может, хотя всегда борется с противниками Христа, действовать по слову Христову: создам Церковь мою и врата адавы не одолеют ее. Для жизни ее необходима ее тесная и непрерывная связь и единение со Христом, краеугольным камнем Церкви, апостолами и последующими толкованиями верующих, почему она именуется единой, святой, соборной и апостольской Церковью. Наряду с этим с этим всегда были, есть и будут еретики и раскольники, старающиеся разорвать и разорить единство церковное, как

<sup>15</sup> Митрополит Владимирский Сергей (Страгородский).

<sup>16</sup> Епископ Егорьевский Вассиан (Пятницкий), викарий Рязанской епархии.

говорит св. апостол Павел: подобает ересям быть, дабы явились искуснейшие в строении церковном. К кому же дол- (л. 47 об.) жна быть отнесена группа, именующая себя Живой церковью — к строителям или разорителям Христовой Церкви? Несомненно, к разорителям, еретикам и раскольникам, ибо они входят в управление Церковью не вратами св. канонов, а приходят чрез ограду церковную как воры и разбойники. Один из духовенства г. Екатеринбург выражает мнение, что епископу Антонину и его сотрудникам пришлось из необходимости взяться за руль церковного корабля, брошенный кормчим патриархом Тихоном; но это неправда: руль правления церковного у патриарха Тихона вырвали насильем и оттолкнули его заместителя митрополита Агафангела; таким образом ВЦУ коварством и насильем пытающееся завладеть рулем церковным, попадает под анафему св. канонов, а вместе с ним подлежат отлучению церковному содействующие и подчиняющиеся ВЦУ. После этого излишне говорить о реформах Церкви. Церковь Христова, как все живое, должна всегда обновляться, но эти обновления должны идти путем мирного, естественного развития, а не путем насилия и обмана, на который вступило и которым идет ВЦУ. Оно идет путем врат адových, путем губительным, и влечет в погибель вечную всех своих спутников.

На обращении резолюция представителя губотдела ГПУ:  
«Статью в редакцию не пропускать. 25.08».

Подпись

#### **(л. 53) Указ обновленческого ВЦУ архиепископу Григорию**

Высшее Церковное Управление  
по делам Православной Российской Церкви  
сентября 2 дня 1922 года № 828  
Москва, Самотека, Троицкое подворье  
Высокопреосвященному Григорию, Архиепископу Екатеринбургскому

Журнальным постановлением Высшего Церковного Управления от 1-го сего сентября (протокол № 39) Вы, Ваше Высокопреосвященство уволены на покой. О сем Высшее Церковное Управление поставляет Ваше Высокопреосвященство в известность.

Зам. Председателя ВЦУ  
Управделами, член ВЦУ  
Секретарь

Подпись  
Подпись  
Подпись

#### **(л. 52 об.) Резолюция архиепископа Григория на указе обновленческого ВЦУ**

Постановление ВЦУ канонически незаконно, захватившего власть не признаю; представителя его священника Африкана Богомолова запрещаю в священнослужении и исключаю из Екатеринбургской Епархии; также будет поступлено по канонам и с верующими, подчиняющимися ВЦУ.

Подпись: Архиепископ Григорий

#### **(л. 49) Заключение по следственному делу архиепископа Григория**

1922 года сентября 12-го дня. Я, начальник секретного отделения Секретно-оперативной части Екатеринбургского губернского отдела Государственного Политического Управления Раздьяконов, рассмотрев следственное дело, находящееся на производстве Губотдела за № 5901 на Архиепископа Екатеринбургского и Ирбитского Григория, в мире Яцковского Гавриила Иулиановича, 56-ти лет, окончил духовную академию, обвиняющегося в контрреволюционных деяниях против рабоче-крестьянской власти, нашел:

1) Гражданин Яцковский, Епископ Екатеринбургский, после ухода советских войск из Екатеринбурга и занятия такового белогвардейскими бандами устроил торжественную бурную манифестацию по городу с служением молебнов о избавлении от «большевизма», где по сему поводу произносились им Епископом, а также и другими хвалебные речи освободителям и пр. (см. стр. № ). 4-го августа 1918 года по инициативе Епископа Григория состоялось торжество чествования «освободителей» от ига «большевизма», на этом торжестве были отслужены благодарственные молебны и им произносили речи героям освободителям-чехам (см. стр. № ).

2) Гражданин Яцковский, будучи Епископом Екатеринбургским в 1918–19 годах, после занятия Урала войсками адмирала Колчака, по собственному почину разрешил устраивать Епархии так называемые «Вечера скорби» по расстрелянным большевиками священнослужителям, для каковой цели самолично объезжал Епархию и присутствовал в качестве активного руководителя на этих вечерах. Вечера эти устраивались при громадном стечении масс и там произносились речи в память погибших и проклиналась Советская власть, а темное население восстанавливалось против таковой (см. стр. № ).

3) В 1919 году во время приезда Верховного правителя адмирала Колчака в город Екатеринбург, гражданином Яцковским, Епископом Екатеринбургским, была устроена таковому грандиозная встреча со всем духовенством города Екатеринбурга, на этой встрече Архиепископом Яцковским было || (л. 49 об.) произнесено слово, где таковой сравнивал Колчака с библейским Моисеем, а на «большевиков» призывал всевозможные проклятия и пр. (см. стр. № ).

4) В 1921 году во время производства следствия по делу ликвидированного военного контрреволюционного заговора против существующей Советской власти имеющим началом в Колчеданском женском монастыре Каменского уезда, выяснилось, что Епископ Григорий поддерживал с организаторами этого заговора связь, но реальную помощь таковым последний сказать не успел ввиду скорой ликвидации заговора. (См. показание организаторов заговора: Казанцева, Голованенко и других ныне расстрелянных, стр. № ).

5) Во время поездки по Епархии в 1921 году Епископом Григорием велась среди больших собраний народа агитация против «большевиков», следствием чего явилась тенденция к устранению с мест священников, настроенных благожелательно к Советской власти и насаждения своих приспешников колчаковцев. (см. донесение Каменского Политбюро и Предисполком стр. № ).

6) В 1922 году Епископ Григорий, будучи уже Архиепископом, во время изъятия церковных ценностей, несмотря на имеющийся декрет ВЦИК, все время вел двойную политику, говоря властям, что раз власть отбирает, то должны повиноваться и отдать, но сам в то же время запрещал отдавать церковные ценности, чем был вызван ряд эксцессов на местах,

при чем часть священников на местах была изолирована и предана нарсудам. Характерен случай, когда духовенство завода Каслинского, добровольно собрав все церковные ценности, направило таковые для сдачи в Екатеринбургский Губфинотдел, но сопровождающие попутно заехали к Архиепископу, который узнав от них об этом, распорядился ценности увести обратно и возвратить на старые места. (см. стр. № ).

На основании всего вышеизложенного считаю, что обвинение предъявленное к Екатеринбургскому Архиепископу Григорию, в мире Яцковскому Гавриилу в контрреволюционных деяниях, направленных против Советской власти и выразившихся в устройстве «Вечеров скорби» и косвенном участии в контрреволюционном заговоре, в сопротивлении декрету ВЦИК по изъятию ценностей и пр. доказанным, а потому полагаю гражданина Яцковского предать суду Екатеринбургского революционного трибунала. Справка: Обвиняемый Яцковский арестован и содержится под стра- || (л. 50) жей в Екатеринбургском Исправдоме № 2, с 12 августа 1922 года.

Начальник Секретного отделения Екатеринбургского губотдела ГПУ  
(Раздьяконов)

(Подпись)

С заключением согласны:

НачГуботдела ГПУ (Мороз)

(Подпись)

Начальник Секретно-Оперативной части (Юртаев)

(Подпись)

#### **(л. 64) Постановление по следственному делу архиепископа Григория**

г. Екатеринбург, 1922 года Октября 8 дня.

Я, член Коллегии Екатеринбургского губернского революционного трибунала Халдеев, рассмотрев поступивший от Екатеринбургского губотдела ГПУ материал на архиепископа Екатеринбургского и Ирбитского Григория, в мире Гавриила Иулиановича Яцковского и усматривая, что преступления, совершенные Яцковским, являются контрреволюционными и предусмотрены ст. ст. 58, 69–2 УК и кроме того гр-н Яцковский вел борьбу против распоряжений Советской власти по вопросу об изъятии церковных ценностей, какое деяние предусмотрено ст. 119 УК, а посему принимая во внимание важность преступлений, приписываемых Яцковскому, тяжести имеющихся против него улики, возможности препятствования с его стороны раскрытию истины и руководствуясь ст. 149 УПК,

Постановил: Мерою пресечения для Архиепископа Екатеринбургского и Ирбитского Григория, в мире Гавриила Иулиановича Яцковского избрать содержание под стражей по 1-й категории, о чем объявить Яцковскому и довести до сведения Начальника дома заключения № 2.

Копию настоящего постановления направить Екатеринбургскому губпрокурору.

Член Коллегии Губревтриба

(Подпись)

**(л. 87) Протокол допроса архиепископа Григория, произведенного в доме  
заклечения № 2 членом комитета Екатеринбургского Губревтрибунала  
Халдеевым**

г. Екатеринбург 23 октября 1922 года

Я нижеподписавшийся допрошенный в качестве обвиняемого показал:

Вечера скорби устраивались с моего ведома и благословения, но лично я активного участия в них не принимал; главным организатором и устройтелем этих вечеров был протоиерей Буткин<sup>17</sup>, который за это был судим и судом оправдан. Вечера скорби устраивались с чисто гуманной целью — оказать материальную помощь семьям убитых без всякого суда и следствия священноцерковнослужителей. Убийства эти были совершены первыми отрядами красных при их отступлении, особенно большое количество убитых оказалось в приходах, расположенных по линии Шадринск — Богданович. Политических целей вечера скорби не преследовали и никаких политических речей на этих вечерах не говорили || (л. 88) сколько мне известно. С программой вечеров я знаком не был. На некоторых из вечеров я присутствовал, но обычно только при открытии и не подолгу. По прибытии в гор. Екатеринбург Колчака я действительно был приглашен совершить встречу, которая мной была совершена и при этом сказано слово, как полагалось в таких случаях, но слово мое политический характер не имело. И я помню хорошо, что никаких сравнений Колчака с Моисеем я не делал, если где таковые сведения имеются, то они не верны; помню, что тогда в речи я привел сравнение двух городов Петрограда и Екатеринбурга, построенных в честь Петра I и его жены Екатерины I указав на то, что Петроград является городом славы и расцвета дома Романовых, Екатеринбург же — город падения этой славы, это было центральным местом моей речи. Помню, что потом был в Горном училище устроен торжественный обед по случаю приезда Колчака, на обеде в числе других гостей, которых было очень много, присутствовал и я тоже по приглашению. На том обеде мной была сказана речь и скажу, что она имела более политический характер, чем та, которую я говорил в соборе при встрече. В своей речи на обеде я указал на то, что Россия гибнет от того, что слишком большие размеры приняла спекуляция и что для спасения родины необходимо обезудать спекулянтов; речь эта вызвала недовольство со стороны присут- || (л. 88 об.) ствующих на обеде представителей торгового класса. Относительно моего участия в 1919 году 28 июля в день св. Владимира в крестном ходу могу сказать, что еще ранее это меня, что называется, тянули устроить крестный ход, но я отказывался. До дня св. Владимира, когда, наконец принял участие в торжестве, ибо в этот день был в моей церкви храмовый праздник. В этот день мной была сказана речь, в которой я указал о возникновении и развитии христианства в России и сделал призыв к верующим охранять православие. Никаких политических выводов я не делал и всегда избегал их, произнося речи чисто духовного характера, тоже мной было проведено и в речи, сказанной в Березовском заводе в день св. пророка Илии. На роде 4 августа я был предупрежден пригласившими меня о том, что речь будет произнесена протоиереем Сторожевым<sup>18</sup> и я в это дело больше не вникал. Относительно возникших недоразумений в 1918 году на епархиальном свечном заводе могу сказать, что непосредственного участия в этом деле я не принимал, но помню, что вся эта история окончилась

<sup>17</sup> Протоиерей Шадринска Николай Буткин.

<sup>18</sup> Протоиерей Екатеринбурга Иоанн Сторожев.

каким-то полюбовным соглашением между администрацией и рабочими. Главную роль там играл управитель завода протоиерей Львов Евгений. Что касается || (л. 89) моей поездки по епархии в августе месяце 1918 года, то таковую действительно совершал, при чем был в Грязновском монастыре, в Долматове, Верх-Теченском служил панихиды и другие службы по убитым священноцерковнослужителям, говорил слово соответствующее воспоминаемым событиям, но ничего политического в моих речах не было, также поступал я и в гор. Шадринске приблизительно в то же время. По поводу восстания подготовлявшегося летом 1921 года бывшими белыми офицерами в Колчеданском монастыре могу сказать, что генерала Перхулова<sup>19</sup> я в то время совершенно не знал и узнал уже после из газет. Помню, что некто Бодунов бывший псаломщик Екатеринбургской епархии как-то раз в 1918 году явился ко мне и стал просить благословения на вступление в РКП. Я ему сказал, что для того, чтобы вступить в коммунистическую партию необходимо знать задачи партии; в противном случае вступление не имеет смысла. Потом Бодунов был у меня еще при вторичном занятии Екатеринбург красными и тогда заявил, что он вопреки моему совету все-таки вступил в партию и сказал, что в РКП наших много и что цель его вступления вести партию вправо и сохранить наши монастыри. Из этого разговора я понял, что Бодунов является провокатором. Что и заставило меня в дальнейшем быть в || (л. 89 об.) отношении его очень осторожным, да и вообще имея дело с самыми разнообразными лицами я все время был настороже, боялся какой-либо провокации. Бодунов предлагал мне организовать в наших монастырях коммуны. Я ознакомился с уставом коммун и некоторые пункты нашел неприемлемыми, как напр. безразличие пола и др., поэтому с организацией коммун не согласен, а дал согласие на организацию трудовых артелей; на что и дал свое благословение. Спустя некоторое время после этой беседы Бодунов является опять ко мне с каким-то неизвестным мне человеком, одетым в крестьянское платье, но лицо его, как мне показалось, было лицо интеллигентного человека. Посещение Бодунова и этого человека заставило меня быть особенно осторожным в беседе с ними. После приветствия и моего при этом благословения Бодунов завел речь о том, что плохо живется населению, заговорил в то же время о какой-то военной школе, какой именно я не знал. Я, чувствуя, что разговор начинает принимать нежелательное для меня направление, старался все время переменить тему разговора, задавая вопросы о священной с. Колчедана Николае Коровине, который меня любил сыновнею любовью, за что и ему платил тем же. Коровин был арестован и неизвестно куда исчез. В конце концов наша беседа || (л. 90) тем и окончилась, т.е. Бодунову не удалось высказаться и получить какой-либо ответ. Никакого благословения на восстание я не давал, средств никаких не обещал, и фамилия Перхулова в нашем разговоре не упоминалась. Неизвестный мне человек, приходивший с Бодуновым на другой день явился ко мне вторично и просил разрешения явиться ко мне представителям той организации, о которой говорил Бодунов. Догадываясь, что дело принимает политический характер, я свидание решительно отклонил и его не было. Посетитель мой ушел и более я его не видел, вот и все, что я знаю по этому делу. В вопросе по изъятию церковных ценностей я отнюдь не был противником изъятия, о чем может свидетельствовать моя официальная переписка с комиссией по оказанию помощи голодающим и моя работа в этой области известна представителям власти, как напр. т. Старкову; я везде указывал лишь на то, чтобы отдельные агенты

<sup>19</sup> Речь идет о генерал-майоре Александре Петровиче Перхурове, расстрелянном 21 июля 1922 г. по решению Верховного Ревтрибунала.

Соввласти к этому вопросу относились осторожно и боялся возникновения эксцессов на местах. В подтверждение этого приведу пример, когда в единоверческой церкви г. Екатеринбург был снят оклад вместе с переплетом с евангелия и вот после этого оно должно было быть вынесено во время богослужения, тут ко мне явился Раздьяконов || (л. 90 об.) с просьбой предупредить возможные при этом недоразумения, я немедленно послал своего иеродиакона вместе с Раздьяконовым на машине в храм предупредить священника о том, чтобы он этого евангелия не выносил. Относительно воззвания патриарха Тихона скажу, что согласно правилам Церкви я должен был подчиниться его распоряжениям и его воззвание, с моего ведома и по распоряжению Губпомгола, было отпечатано и рассылалось по епархии как инструкция вместе с циркуляром, выработанным совместно с Губпомголом и им же отпечатанным и разосланным. Я по изъятии ценностей работал все время в полном контакте с Соввластью. Что касается моего слова, сказанного 14 октября 1921 года в с. Камышовском во время всенощной о хулиганстве поясняю, что во время богослужения толпа детей производила выстрелы, набивая для этого замочные ключи каким-то взрывчатым веществом. Выстрелы эти мешали совершению богослужения, и храм наполнился смрадом, я действительно в резкой форме сказал, чтобы родители поддерживали веру отцов наших и учили бы детей прилежанию к Церкви, а не допускали бы врваться в церковь и || (л. 91) чинить хулиганство. Как правило во всех своих выступлениях я говорил только по вопросам веры и священного писания, не затрагивая вопросов политической и общественной жизни, в чем я дал письменное обязательство при самом вступлении красных в гор. Екатеринбург, каковое было тогда же отпечатано в местной газете. Более показать ничего не имею. Показание мне прочитано, записано с моих слов правильно в чем и подписуюсь.

Читал с подлинным верно

(Подпись)

23 января 1923 года определением Екатеринбургского губернского Ревтрибунала по ст. 69–3 УК РСФСР архиепископ Григорий был приговорен к 5 годам лишения свободы со строгой изоляцией. С применением амнистии к 5-й годовщине Октябрьской революции постановлением ВЦИК срок был сокращен до 3 лет 4 месяцев. Наказание отбывал в Екатеринбургской, Бутырской и Владимирской тюрьмах. 21 мая 1924 года патриархом Тихоном был назначен членом Священного

Синода. 21 июля 1925 года постановлением Президиума ВЦИК освобожден досрочно. Проживал в Москве без права выезда. 22 декабря 1925 года в числе других архиереев организовал Временный Высший Церковный Совет (ВВЦС) и был избран его председателем. В январе 1926 года продолжил управление Свердловской епархией. 29 января 1926 года заместителем патриаршего местоблюстителя митрополитом Сергием (Страгородским) запрещен в священнослужении

с отстранением от управления епархией. 1 февраля 1926 года патриаршим местоблюстителем митрополитом Петром (Полянским) назначен членом Коллегии для управления Российской Православной Церковью. 18 ноября 1927 года своими сторонниками возведен в сан митрополита. С декабря 1928 года митрополит Свердловский и Уральский, управляющий Уральской церковной областью. Скончался 26 апреля 1932 года. Похоронен на Ивановском кладбище Екатеринбурга.

## Источники и литература:

1. Дело 1922 г. по обвинению Яцковского Г.И. и Анисимова А.И. // Государственный архив административных органов Свердловской области (ГААОСО). Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 73696. Т. 1.
  2. Лавринов В.В., прот. Временный Высший Церковный Совет и его роль в истории Русской Православной Церкви (1925–1945). М.: Общество любителей церковной истории, 2018. 604 с.
- Lavrinov V. V., prot. Vremennyj Vysshij Cerkovnyj Sovet i ego rol' v istorii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi (1925–1945) [The Provisional Supreme Church Council and its role in the History of the Russian Orthodox Church (1925–1945)]. M., 2018.

---

**Сведения об авторе.** Протоиерей Валерий Лавринов (Лавринов Валерий Вениаминович); клирик храма-памятника на крови во имя Всех святых, в земле Российской просиявших Екатеринбургской епархии; кандидат исторический наук.

Россия, 620000, г. Екатеринбург, ул. Царская 10;

E-mail: lavri-val@mail.ru;

+7 912 24 18 415;

ORCID: 0009-0006-6506-404X

**About the author.** Archpriest Valery Lavrinov (Lavrinov Valery Veniaminovich); cleric of the Church-on-the-Blood in the name of All Saints, who shone in the Russian land, Yekaterinburg diocese; Candidate of Historical Sciences; 10, Tsarskaya str., Yekaterinburg, 620000, Russian Federation;

E-mail: lavri-val@mail.ru;

+7 912 24 18 415;

ORCID: 0009-0006-6506-404X

---

# Церковь виртуальной реальности — непростая проблема

УДК 215

Лаврусь Владимир Павлович,  
магистрант ИДО ПСТГУ,  
Гимранов Ринат Дамирович,  
кандидат экономических наук,  
доцент кафедры НТГО ИДО ПСТГУ,  
г. Москва, г. Сургут,  
Российская Федерация

**Аннотация:** *Статья посвящена анализу феномена виртуальной реальности и возможности ее использования для христианской религиозной практики. В нем рассматриваются определение понятия «виртуальная реальность», ее основные характеристики и свойства, отношения различных конфессий к использованию виртуальной реальности для религиозных целей. Рассмотрен опыт протестантских церквей по созданию виртуальных храмов и проведению богослужений в виртуальном пространстве, приведены мнения представителей Римско-Католической и Русской Православной церквей, настороженно относящихся к подобной практике. В заключении сделан вывод о том, что виртуальная реальность может нести как позитивные, так и негативные последствия в зависимости от целей ее использования, а, значит, необходим комплексный подход Православной Церкви к данному феномену.*

**Ключевые слова:** виртуальная реальность, виртуальная церковь.

**Abstract:** The article is about the analysis of the phenomenon of virtual reality and the possibility of its use for Christian religious practice. It examines the definition of the concept of “virtual reality”, its main characteristics and properties, the attitudes of various faiths to the use of virtual reality for religious purposes. The experience of Protestant churches in creating virtual temples and conducting divine services in virtual space is considered, the opinions of representatives of the Roman Catholic and Russian Orthodox Churches who are wary of such practices are given. In conclusion, it is concluded that virtual reality can have both positive and negative consequences depending on the purposes of its use, which means that an integrated approach of the Orthodox Church to this phenomenon is necessary.

**Keywords:** virtual reality, virtual church

## Введение

Человечество, по меткому выражению Н. А. Бердяева создало «Царство машин» [1] и активно развивает его. В последние годы одно из направлений развития — цифровизация, создание новых цифровых технологий и программно-аппаратных продуктов. Среди цифровых технологий ключевые (наиболее важные и влиятельные) — нейронные сети (искусственный интеллект), BigData (Большие Данные), интернет вещей, виртуальная и дополненная реальность [2]. Влияние ключевых технологий двоякое. С одной стороны, технологии облегчают нашу жизнь, самостоятельно выполняют значительный объём работ и услуг — распознавание образов, перевод текста, речи на другой язык, разнообразные расчеты и прогнозирование, оптимизация процессов, управление устройствами «умного дома», и др. С другой стороны, использование цифровых технологий несет угрозы — от возможности совершения кибер-преступлений до манипулирования общественным сознанием и ведения военных действий.

Можно сказать, что новые технологии несут колоссальные возможности

для развития экономики, науки, медицины, образования. Но в то же время их внедрение требует взвешенного подхода, учета этических норм, выработки программно-технических и правовых механизмов регулирования для сведения к минимуму потенциальных негативных последствий. Необходим комплексный подход, сочетающий поощрение технологических инноваций и одновременное обеспечение безопасности людей и защиты их прав. В том числе, и возможно, в первую очередь, ограничения на использование технологий должны рассматриваться с религиозной точки зрения. Для цифровых технологий это актуально также как и в целом для «Царства машин»: «Вопрос техники неизбежно делается духовным вопросом, в конце концов религиозным вопросом. От этого зависит судьба человечества. Чудеса техники, всегда двойственной по своей природе, требуют небывалого напряжения духовности, неизмеримо большего, чем в прежние культурные эпохи.» [1]

### Виртуальная реальность

По определению автора термина «виртуальная реальность» Джерона Ланье: «Виртуальная

реальность — это иммерсивная и интерактивная имитация реалистичных и вымышленных сред, т.е. некий иллюзорный мир, в который погружается и с которым взаимодействует человек, причем создается этот мир имитационной системой, способной формировать соответственные стимулы в сенсорном поле человека и воспринимать его ответные реакции в моторном поле в реальном времени» [3].

Общепринятого философского определения виртуальности в настоящий момент не существует. Постмодернисты [4] рассматривают виртуальность, как концепцию, которая расширяет представления о реальности и подвергает сомнению традиционные представления об истине и существовании реальности. Они полагают, что весь мир — виртуальная реальность, которая создана книгами, фильмами, сказами, мифами, средствами массовой информации. С точки зрения аристотелевской философии виртуальная реальность представляет собой некий энергетический парадокс, ибо реальный объект по Аристотелю есть воплощение замысла о вещи триадой начал Потенциальность (Возможность) — Действие (Энергия) — Действительность (Реализация).

Виртуальная реальность обрывается на энергии и не получая материальной реализации, не переходит в действительность. То есть виртуальная реальность недостаточно укоренена на реальных событиях, она есть лишь подобие реальности, её симуляция [5].

Основатель Российской виртуалистики Н.А. Носов считает, что виртуальная реальность обладает четырьмя свойствами [6]:

- Порожденность. Виртуальная реальность производится активностью какой-либо другой реальности, внешней по отношению к ней (порождающей, константной реальностью). Производится и управляется человеком или компьютерной программой.
- Актуальность. Виртуальная реальность существует актуально, только «здесь и теперь», только пока активна порождающая, константная реальность.
- Автономность. В виртуальной реальности свое время, пространство и законы существования (в каждой виртуальной реальности своя «природа»).

- Интерактивность. Виртуальная реальность может взаимодействовать со всеми другими реальностями, в том числе и с порождающей, как онтологически независимая от них.

И при этом Носов Н.А. полагает, что виртуальная реальность — это не не-реальность, а именно иная реальность и виртуальная реальность способна породить следующую виртуальную реальность, становясь для неё константной.

Другие исследователи феномена виртуальной реальности [7] расширяют список свойств: панорамность или свобода интерпретации, а ещё предельная феноменальность, связывающая виртуальную реальность с пространством симулякров постмодернистов [8].

В общем представлянии под виртуальную реальность попадает всё, что связано с компьютерным информационным пространством: игры, социальные сети, серфинг в интернете, дистанционное обучение, даже программирование. Строго говоря, какое-то отношение к описываемым

свойствами виртуальным реальностям имеют только иммерсивные (глубокого погружения) виртуальные компьютерные системы, которые генерируют «настоящую» виртуальную реальность, ибо отвечают всем перечисленным свойствам: они тщательно создаются и управляются с помощью компьютерных программ и оборудования, их актуальность ощущается в режиме реального времени, они существуют независимо от реальной реальности (генерируемая реальность старается как можно более полно отсекать константную реальность для пользователя) и позволяют пользователям взаимодействовать с созданными виртуальными мирами и аватарами<sup>1</sup> других пользователей [8, глава 3.2.1 Виртуальная реальность погружения (иммерсивная виртуальная реальность)].

То есть прямое диалоговое использование компьютера посредством монитора, клавиатуры и мыши нельзя рассматривать как виртуальную реальность, как бы глубоко и далеко она нас не уведила. Мы не отключаемся

<sup>1</sup> Аватар — Синтетический объект, представляющий пользователя в среде виртуальной реальности.

Аватары могут «перемещаться» в рассматриваемой среде, «взаимодействовать» друг с другом. Аватары могут также «жестикულიровать», выводить на экран текст, произносить фразы.

от реального мира, мы оказываемся в него постоянно включенными. Системы совмещения константной и виртуальной реальности, созданы с помощью технологий «дополненной реальности» AR и «смешанной реальности» MR.

AR (дополненная реальность) — дополняет реальный мир виртуальными элементами поверх него. Пользователь видит реальность на экране очков, компьютера или планшета, а виртуальные объекты накладываются сверху в виде дополнительной информации. Не заменяет реальность полностью.

MR (смешанная реальность) — соединяет реальный и виртуальный миры. Позволяет видеть реальные объекты сквозь оптику устройства и одновременно взаимодействовать с виртуальными объектами. Гибрид реального и виртуального миров.

Таким образом, только VR (виртуальная реальность) полностью погружает пользователя в виртуальный мир. Пользователь видит только компьютерную графику и никаких элементов реальности, взаимодействует в виртуальной среде.

AR, MR и VR объединяют под термином XR (eXtended Reality — расширенная реальность) [9].

Для обеспечения существования иммерсивной виртуальной реальности требуется целый комплекс высокотехнологичных специализированных технических и программных средств [см. например, 10]:

- Графический процессор (GPU).
- Шлем — виртуальной реальности (HMD).
- Контроллеры для отслеживания движений.
- Сенсоры отслеживания.
- Аудио система.
- Специализированное программное обеспечение виртуальной реальности
- Платформы виртуальной реальности
- Нейронные сети [11].

### **Области применения виртуальной реальности.**

Таким образом, иммерсивная виртуальная реальность — это технология, которая открывает новые возможности для взаимодействия с цифровым миром и может быть использована во многих областях человеческой деятельности. Безусловно, она расширяет взаимодействие человека и компьютера и создаёт новые возможности для исследования. И мы видим, что с каждым годом технология VR становится все более доступной и популярной, и мы можем

предполагать, что она будет использоваться во всё большем количестве областей в будущем. Перечислим те области, в которых эта технология уже нашла свое применение. [12]

Обучение и образование. Использование VR в образовании может помочь студентам научиться лучше понимать и запоминать учебный материал. Это особенно важно в обучении дисциплинам, где практические навыки и эксперименты играют решающую роль.

*Медицина.* VR-терапия может помочь в лечении фобий, посттравматического стрессового расстройства и других психологических проблем. VR-технологии могут быть использованы для тренировки хирургов и других медицинских специалистов. VR-технологии могут быть использованы для дистанционной медицины, позволяя врачам общаться с пациентами на расстоянии и проводить консультации и лечение виртуально.

*Развлечение и отдых.* Виртуальная реальность (VR) — это технология создания виртуальных миров, которые пользователь может «исследовать» и с которыми он может активно «взаимодействовать». И потому VR активно

применяется в развлекательной индустрии — VR игры, персонализированные туры, виртуальные концерты и кино.

В сфере *дизайна и архитектуры* VR-технологии одни из самых передовых. С помощью VR можно создавать цифровые пространства, в которых пользователь может взаимодействовать с объектами и средой, что позволяет ему существенно улучшить процесс разработки и тестирования и более точно представлять себе будущий результат. Например, VR-технологии могут использоваться для 3D-моделирования зданий и других объектов, тогда инженеры и дизайнеры могут лучше понимать конструкцию и её функциональность. Помимо этого, VR может быть полезна для прототипирования новых интерфейсов и объектов, что позволяет экономить время и средства на разработку и испытание реальных образцов.

*Военное дело.* VR-симуляторы вождения военных машин и техники, которые позволяют военным эффективно тренироваться в управлении различными транспортными средствами в различных условиях

и на различных типах местности. VR может использоваться и для анализа и прогнозирования боевых действий. Есть VR, которые могут использоваться для тренировок командного состава, и которые позволяют командиру более эффективно управлять своей командой в реальных условиях.

Иммерсивные системы виртуальной реальности могут использоваться не только в образовании, медицине, развлечении, дизайне и инженерии, туризме и военном деле, но и в социальных взаимодействиях. Конкретные примеры социальных VR-платформ включают в себя VRChat, AltspaceVR, Rec Room и Sansar. Они предоставляют пользователям возможность встречаться и общаться в виртуальной среде, играть в игры и создавать свои собственные игры.

### **Виртуальная церковь.**

В июле 2022 года священник баптистской церкви из Гонконга Енох Лам Йилок открыл виртуальную церковь [13]. Любой имеющий шлем виртуальной реальности может помолиться, послушать проповедь, и даже принять участие в виртуальном крещении

и причастии. Присутствуют люди на виртуальном богослужении в виртуальном пространстве виртуального храма в виде аватаров. Но это была уже не первая церковь в Метавселенной<sup>2</sup>.

Не пандемия, подтолкнувшая многие конфессии и деноминации к трансляции богослужения, подтолкнула протестантских пасторов к тому, что появились такие церкви. За несколько лет до COVID'a появилась виртуальная пятидесятническая церковь пастора Сото (Virtual Church DJ Soto) [14].

Изначально Сото предполагал себя как обычного, классического пастора, чувствуя в себе потребность проповедовать людям Любовь Божью. Однако пятидесятнические церкви разочаровали его своими консервативными традициями, и, купив трейлер, он отправился с семьёй в путешествие по Америке, неся Христову веру «с колёс». Именно в это время он встречается с двумя энтузиастами: Брайаном Леупольдом и Алистером Кларксоном. Первый занимается созданием виртуальной трансляции церковного богослужения, а второй пытался творчески

<sup>2</sup> Метавселенная — Metaverse постоянно действующее виртуальное пространство, в котором люди могут взаимодействовать друг с другом и с цифровыми объектами через свои аватары. Продукт компании Meta запрещённой в России

переработать Священное Писание под виртуальную реальность. Второём они создают виртуальное сообщество и проводят регулярные обсуждения в AltSpaceVR. Полагая, что христианская церковь, за длительную историю своего существования уже не раз принимала вызовы новых технологий и успешно адаптировала их к себе (печатанье книг, радио, телевидение, интернет), они решили, что наступило время использовать технологию VR для богослужений.

Как проходит богослужение в виртуальной церкви? [15]

Аватары различного дизайна и анимации заполняют виртуальную церковь, при этом в общину могут приходиться как верующие, так и атеисты, что способствует, по мнению пастора Сото открытому диалогу. А использование цифрового аватара позволяет прихожанам более безопасно обсуждать вероучительные догматы и аргументы за или против религии. Службу возглавляет аватар Сото (первоначально выглядел как серебряный робот, а сегодня как человек, похожий на Сото), он обращается к прихожанам с проповедью, сопровождаемой приятной музыкой. Сото намеренно избегает спорных

политических тем во время церковных служб VR. В созданной им виртуальной церкви так же практикуется отправление Таинств: Крещение и Причастие.

Идея виртуальной церкви давно витает в воздухе, ещё до пандемии и до основания виртуальной церкви Сото в 2016 году корейский пятидесятнический епископ Стив Кёнсоп Ом, рассматривая возможность создания виртуальной церкви, писал: «Если посмотреть на скорость развития технологий, то виртуальная церковь обязательно станет реальностью, хотим мы этого или нет.» [16]. Он утверждает, что различие между реальной и виртуальной церковью заключается лишь в том, что прихожанин не присутствует на богослужении телом. «Единственная разница между виртуальной и настоящей церковью заключается в том, что в виртуальной церкви люди не собираются в физическом здании и физически не находятся вместе. Если отбросить это различие, то все остальное будет одинаковым. Например, если человек является пресвитерианином, он будет руководствоваться Вестминстерским исповеданием и заучивать Краткий катехизис. Если его

спросить: “Какова главная цель человека?”, он ответит: “Главная цель человека — прославить Бога и наслаждаться им вечно”. Единственное отличие будет заключаться в том, что участники должны будут надеть “очки виртуальной реальности”, и все будет происходить в виртуальном пространстве.» [16]. Предполагается, что и Таинства так же будут совершаться виртуально.

Истоками идей о возможности проведения Таинства в виртуальной реальности является то, что во многих протестантских церквях (баптистской, анабаптистской, пятидесятнической и даже в реформаторской и пресвитерианской, что совокупно составляет почти полмиллиарда верующих) к Таинствам относятся как к символам. Ещё основоположники протестантизма Лютер и Меланхтон считали Таинства (Крещение и Причастие) знаками, возбуждающими веру в Христа, а Кальвин и Цвингли — знаками удостоверяющими веру участника таинства. То есть, крестясь протестант не погружается во Христа, таинственно с ним союмирая, а причащаясь не вкушает истинного Тела и Крови Христа. Это лишь знаки, и проведение

Таинств может быть символичным. Так почему же невозможно «креститься» в виртуальной воде, и «причаститься» виртуальным хлебом и вином? Это же тоже знак, символ. [17]

Сегодня идея проведения богослужения в виртуальном мире достаточно популярна среди протестантов. В октябре 2021 года на виртуальной площадке прошёл форум «Церковь в метавселенной», в котором приняли участие около 500 пасторов и лидеров протестантских общин. [18]

Вызывают большой интерес высказывания участников форума, стройной богословской теории о возможности богослужения в виртуальности нет, но некоторые высказывания могут рассматриваться как обоснованные:

Проповедник и влиятельный человек Итиэль Арройо: «Если Иисус вошел в эту земную симуляцию из любви, почему церковь не должна поступать так же?» (Наша константная реальность воспринимается как симуляция, как виртуальная реальность по отношению к Царству Небесному. И действительно, наш мир тварный, то есть порождённый, он актуальный существует здесь и сейчас и ощущается в настоящем

момента, до некоторой степени он автономный, и мы можем проявлять свою активность в нём, то есть он интерактивный, все виртуальной реальности свойства в наличии, так почему бы не посчитать наш мир симуляцией?)

Он же: «Мы созданы не для того, чтобы жить в симуляции, в фальшивой жизни. Иисус пришел к нам, и, следуя его примеру, мы не должны бояться. Если мы пойдем по пути страха, мыотреагируем отвержением. Если метавселенная будет темной платформой, нам также придется присутствовать, чтобы быть светлыми».

Другой участник форума, Хулио Мартинес обозначил цель пребывания церкви в виртуальном мире: «Метавселенные уже существуют, например, платформа Roblox, эта виртуальная среда для игр и взаимодействия получает все большее распространение среди детей и подростков. Мы должны быть там, но прежде, мы должны знать и понимать, что они там делают».

Правда он же высказал опасение, что существует риск «превратить церковь в костюмированную вечеринку, поскольку в метавселенной мы могли бы скрыть свою истинную личность». И тот же энтузиаст Арройо

тоже ощущает беспокойство: «Для веры существует угроза в то, что метавселенная может дать нам ощущение себя более полноценными, и тогда это новый бог. Для многих метавселенная будет местом поиска смысла. Мы должны быть там, чтобы сказать им, что смысл находится в другом месте, в другом измерении».

Не все протестантские лидеры в восторге от идеи виртуализации церквей, они озабочены появлением метавселенной и пока не намерены войти в неё с целью нести слово Божье, исполняя заповедь Христа: *«Итак идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча их соблюдать все, что Я повелел вам»* (Мф.28:19). Их мнение таково, что: «человек — это совершенно очевидное воплощенное существо. Я — не просто душа, у которой есть тело, с которым я волен считаться или нет,— я тело. Вся жизнь, наши отношения, работа, знания, любовь и поклонение переживаются и выражаются во плоти, в полноте нашей личности. ... Виртуальные отношения никогда не смогут заменить отношения лицом к лицу. Радость истинного общения отсутствует до тех пор, пока верующие находятся вдали друг от друга, что

выражает Иоанн, когда пишет: «Я надеюсь прийти к тебе и поговорить с глазу на глаз, чтобы радость наша была полной» (2 Ин. 1:12).» [19]

### **Отношение Римско-католической Церкви и Русской Православной Церкви к виртуальной реальности.**

В Римско-католической Церкви и Русской Православной Церкви сложилось настороженное отношение к виртуальной реальности. Проблема изучается, постепенно складывается совокупность мнений.

В 2002 году Понтификальный Совет по средствам массовой коммуникации Римско-Католической Церкви выпустил документ «Церковь и Интернет», в котором однозначно высказался по поводу проведения Таинств в виртуальной реальности: «Виртуальная реальность не является заменой истинного присутствия Христа в Евхаристии, сакраментальной реальности других Таинств и участия в совместном богослужении живой общины верующих. В Интернете нет Таинств...».[20] А так же высказал озабоченность: «в пастырском планировании следует позаботиться о том, как вести людей от киберпространства к реальной

общине и как, благодаря обучению и катехизации». [20] Отметив при этом, что совсем отказываться от современных технологий неправильно: «Хотя виртуальная реальность киберпространства не может заменить реальную общину, в жизни которой воплощаются Таинства и литургия, как и непосредственное провозглашение Евангелия, она может дополнить их, привлечь людей к более полному переживанию жизни в вере, обогатить религиозную жизнь пользователей сети.» [20]

Русская Православная Церковь с ещё большей настороженностью и озабоченностью относится к проникновению современных информационных технологий в богослужение. «Для того, чтобы уравновесить влияние виртуального мира, расширить опыт общины, нужно, чтобы наши приходы были реальными общинами.» [21].

Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл неоднократно отмечает опасности от умножения технических возможностей человека, включая «погружение значительной части наших современников в виртуальный мир и связанный с этим отрыв от реальности, оттачивание изощренных способов

манипуляции как личным, так и массовым сознанием, создание систем, могущих обеспечить тотальный контроль над человеком» [22]

Основная опасность связана с развитием виртуальной реальности, так как идеология трансгуманизма «нацеливает общество на создание суррогата человека, способного, в конечном счете, полностью подменить собой подлинного человека. При этом сама связь этого технологического андроида со своим прообразом основна. По сути, эта идеология подталкивает к системной замене человеческой личности искусственным интеллектом.» [23]. Причины активного развития и продвижения в обществе технологий кроются в духовном кризисе людей и это вызов для Церкви, противостоять поработавшему влиянию виртуальных технологий.

## **Заключение**

Виртуальных Таинств не бывает и в этом абсолютно солидарны и Православная, и Католическая Церкви. Тем не менее есть вопросы касательно присутствия и взаимодействия в виртуальной реальности, на которые пока нет ответов.

Например, допустима ли миссия в виртуальных мирах? Можно предположить, что для проповеди, по большому счёту, нет границ ни в реальном, ни в виртуальном мире. Информация в симуляции остаётся информацией и своей ценностью не теряет. И есть ли разница, в какой среде идет проповедь Евангелия, если услышанное может коснуться сердца и привести человека к покаянию и изменению жизни? Мы уже приводили слова Римско-Католической Церкви: «Хотя виртуальная реальность киберпространства не может заменить реальную общину, в жизни которой воплощаются Таинства и литургия, как и непосредственное провозглашение Евангелия, она может дополнить их, привлечь людей к более полному переживанию жизни в вере, обогатить религиозную жизнь пользователей сети».

Стоит ли Церкви размещать те или иные виртуальные объекты в виртуальной реальности или необходимо это запретить? Можно предположить, что виртуальная реальность не может быть добром или злом сама по себе, это будет зависеть от того, как мы станем её применять. И вероятно, виртуальная реальность, как и любая

технология, может быть использована во благо.

Вызовов много. И нужно на них отвечать, иначе завтра нам нечего будет ответить своим детям, когда они спросят, можно ли молиться Богу в виртуальной реальности? Поиск «золотой середины» необходимо осуществлять как в научно-богословском исследовании, так и в накоплении и осмыслении эмпирического материала.

## Список литературы:

1. Бердяев Н. А., Человек и машина. (Проблема социологии и метафизики техники) // «Путь». — Май 1933. — № 38. — с. 3–38.
2. Лиханова Е., Gartner назвал ключевые технологии 2022 года, 11 августа 2022, электронный источник: <https://rb.ru/story/gartner-emerging-2022/>
3. Зудина У. Ф., Виртуализация общества: две среды одного пользователя. // Архитектон: Известия ВУЗов. — 2016. — № 7. — С. 88–102. электронный источник: [http://book.uraic.ru/project/conf/txt/005/archvuz26\\_pril/29/template\\_article-ar=K21-40-k21.htm](http://book.uraic.ru/project/conf/txt/005/archvuz26_pril/29/template_article-ar=K21-40-k21.htm)
4. Дворецкая О. В., Виртуальная реальность и симулякры, Вестник Башкирского университета, 2009, Т. 14, № 4, электронный источник: <https://cyberleninka.ru/article/n/virtualnaya-realnost-i-simulyakry>;
5. Хоружий С. С., Род или недород? Заметки к онтологии виртуальности // Вопросы философии. — 1997. — № 6. — С. 53–68.
6. Носов Н. А., Манифест виртуалистики. — М.: Путь, 2001. — 17 с. — (Тр. лаб. виртуалистики. Вып. 15.).
7. Лешкевич Т. Г., Философия науки: традиции и новации. — М., 2001. — С. 391.
8. Кирик Т. А., Виртуальная реальность и ее онтологические прототипы: Монография. — Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2007. — 134 с. 9.
9. Вольнов М. М., Китов А. А., Горячкин Б. С., Виртуальная реальность: виды, структура, особенности, перспективы развития, E-Scio, 2020, электронный источник: <https://cyberleninka.ru/>

- article/n/virtualnaya-realnost-vidy-struktura-osobnosti-perspektivy-razvitiya
10. Суворов К.А. Системы виртуальной реальности и их применение, Т-Comm, #9–2013, с. 140–143, электронный источник: <https://cyberleninka.ru/article/n/virtualnaya-realnost-vidy-struktura-osobnosti-perspektivy-razvitiya>
  11. Синергия VR и AI: Использование нейросети в VR-разработке на примере ChatGPT, Блог Varwin Education, электронный источник: <https://varwin.com/ru/education/blog/news/sinerгиya-vr-i-ai-ispolzovanie-neyroseti-v-vr-razrabotke-na-primere-chatgpt/>
  12. Применение виртуальной реальности: 111 случаев использования и потенциальных точек контакта для бизнеса, Центр развития компетенций в бизнес-информатике, логистике и управления проектами, Высшая школа бизнеса, 12.09.2017, электронный источник: <https://hsbi.hse.ru/articles/primenie-virtualnoy-realnosti-111-sluchaev/>
  13. В виртуальной метавселенной появился первый баптистский храм, электронный источник: <https://spzh.news/ru/news/89733-v-virtualnoj-metavselennoj-pojavilsya-pervyj-baptistskij-khram>
  14. This Pastor Is Putting His Faith in a Virtual Reality Church, FEB2, 2018, электронный источник: <https://www.wired.com/story/virtual-reality-church/>
  15. VR MMO Church, <https://www.vrchurch.org/>
  16. VIRTUAL CHURCH AND MISSION, Steve Kyeongseop Eom, December 16, 2016, электронный источник: <https://www.asiamissions.net/virtual-church-and-mission/>
  17. Прот. Николай Малиновский, Православное догматическое богословие. Том 4, Отдел III. О таинствах, как средствах освящения человека, § 162. Протестантское учение об евхаристии, электронный источник: [https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj\\_Malinovskij/pravoslavnoe-dogmaticeskoe-bogoslovie-tom-4-otdel-iii-o-tainstvah-kak-sredstvami-osvyasheniya-cheloveka-162-protestantskoe-uchenie-ob-evkharistii](https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj_Malinovskij/pravoslavnoe-dogmaticeskoe-bogoslovie-tom-4-otdel-iii-o-tainstvah-kak-sredstvami-osvyasheniya-cheloveka-162-protestantskoe-uchenie-ob-evkharistii)
  18. Is there a place for the church in the metaverse? DANIEL HOFKAMP, EVANGELICAL FOCUS, 01 NOVEMBER 2022, электронный источник: <https://evangelicalfocus.com/life-tech/19278/is-there-a-place-for-the-church-in-the-metaverse>
  19. The way is shut: evangelical silence and the illusion of virtual Church, 28 May 2020, Rev. Dr Joe Boot, Wilberforce Academy Director and Christian Concern's Head of Public Theology, <https://christianconcern.com/comment/the-way-is-shut-evangelical-silence-and-the-illusion-of-virtual-church/>
  20. Церковь и Интернет. Понтификальный Совет по средствам массовой коммуникации. Ватикан, 22 февраля, 2002 года, В торжество Кафедры Св. Петра Апостола. Джон П. Фоли Президент. Пьерфранко Пасторе Секретарь. [http://www.mestanet.ru/book/katolitsizm/tserkov\\_i\\_internet.html](http://www.mestanet.ru/book/katolitsizm/tserkov_i_internet.html)
  21. Слово Патриарха,

- Неделя 24-я по Пятидесятнице, Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, 24 ноября 2014 г., элект. источ. <https://pravoslavie.ru/75383.html>
22. Доклад Святейшего Патриарха Кирилла на пленарном заседании XXIV Всемирного русского народного собора, элект. источ. <http://www.patriarchia.ru/db/text/5971182.html>
23. Рождественское интервью Святейшего Патриарха Кирилла телеканалу «Россия», элект. источ. <http://www.patriarchia.ru/db/text/3498045.html>

---

#### **Сведения об авторах.**

Лаврус Владимир Павлович, магистрант Института дистанционного образования ПСТГУ, начальник отдела пространственного мониторинга объектов нефтедобычи Службы главного маркшейдера ПАО НК «РуссНефть».

Гимранов Ринат Дамирович, кандидат экономических наук, доцент кафедры НТГО Института дистанционного образования Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного Университета.

**Контактная информация.** Тел. +7(916)0433772;  
e-mail: mavrmail@mail.ru, gimranov\_rd@mail.ru

#### **About the author.**

Lavrus Valery Pavlovich, master student of Institute of Distance Learning of St. Tikhon's orthodox university, Division head of PAO RussNeft.

Gimranov Rinat Damirovich, PhD, docent of Institute of Distance Learning of St. Tikhon's orthodox university.

---

# Жизнь как ценностный дар: к биоэтическим вопросам современной жизни

Э. Меттини, заведующий  
кафедрой гуманитарных наук  
международного факультета,  
кандидат педагогических наук,  
ФГАОУ ВО Российский НИМУ  
им. Н.И. Пирогова.  
г. Москва,  
Российская Федерация

**Аннотация:** Целью настоящей статьи является то, что необходимо смотреть на жизнь как на комплексное (холистическое) явление, имеющее как психофизиологические, так и духовные элементы, которые нужно изучать как одно целое, невзирая на расходящиеся относительно этого вопроса мнения. Автор настоящей статьи постарается доказывать, что жизнь является ценностным даром, которым необходимо беречь от нападок современных концепций о самом человеке для того, чтобы определить роль и границы биоэтики, биомедицинской этики, биологии, медицины, и всех других наук, имеющих своим объектом исследования человека.

**Ключевые слова:** жизнь, человек, биоэтика, холизм, ценности, духовность.

**Annotation:** The purpose of this article is to look at life as a complex (holistic) phenomenon that has both psychophysiological and spiritual elements, which must be studied as a one whole, notwithstanding the divergences regarding this question. The author of this article will attempt to argue that life is a gift of value, which must be preserved from the assaults of modern conceptions about human being himself in order to define the role and limits of bioethics, biomedical ethics, biology, medicine, and all other sciences that have as their object of investigation of humans.

**Keywords:** life, human, bioethics, holism, values, spirituality.

Вопрос «что такое жизнь» стал настолько тривиальным, что, на первый взгляд, нечего к нему добавить, мол, философы, ученые, и богословы решали все дилеммы, которые предстояли перед ученым мужем, и духовным лицом. На наш взгляд, с точностью до наоборот, мы можем подтвердить, что в нынешних условиях затруднительно определить то, чем жизнь является, и что можно подразумевать под изучаемым понятием. Мы не считаем, что такое затруднение является последствием того, что философы, богословы, ученые, исследователи, смотрят на человека, и на жизнь из различных позиций, каждая из которых имеет свое основание в рамках того или иного мироощущения, миропонимания, и мировоззрения, что предоставляет ей право быть критикуемой, опровергнутой, или принятой в рамках научных дискуссий. В контексте исследуемой нами темы, другое, более вязкое обстоятельство обеспокоит нас, поскольку мы считаем, что в современном обществе происходит сужение научного горизонта, в сторону сугубой науфикации в отношении такого понятия, как «жизнь». Данная науфикация является результатом

многовекового конфликта, уходящего своими корнями в разделение биологических и медицинских наук от философии, и в вечное противостояние между «истиной разума» и «истиной веры», которое находит своё выражение и в сегодняшний день в науке. На наш взгляд, целесообразно подчеркнуть сложные диалектические отношения человека к жизни, и, естественно, к потусторонней жизни, которые мы можем обобщать под три главных подхода: холистический, дуалистический, и редукционистский. Исходя из данного разделения, можно предположить, что к этим трем подходам соответствуют три глагола такие, как жить, быть, и существовать, в основе которых лежат понятия, сущее (бытие), жизнь, сущность, существо. Это обстоятельство вовлечёт за собой то, что кто-то (что-то) живет, кто-то (что-то) существует, кто-то (что-то) есть, и имеет непосредственно отношение к бытию, в зависимости от онтологического и/или эпистемологического статуса, который им приписывается. Мы даем себе отчет в том, что невозможно найти исчерпывающий ответ на изучаемый в настоящей статье вопрос, но мы ограничим поле нашего исследования так, чтобы

выделить те элементы, способствующие определению круга вопросов, касающихся как жизни, так и смерти человека, над которыми размышляет такая наука, как биозтика.

В целях нашего исследования является целесообразным сосредоточиться на более полярных среди выше предлагаемых подходов, т.е. на холистическом и на редукционистском, поскольку мы считаем, что именно они могут наилучшим образом изложить суть вопроса о жизни с биозтических позиций. Данное наше решение вызвано и обусловлено тем, что в их основе лежит еще одна дилемма, которая касается вопроса финализма и целесообразности жизни, поскольку, постольку крайне затруднительно решить, наделана ли она целесообразностью в силу того, что отвечает некоему Промыслу, или, наоборот, она структурирована таким образом, что не может поступать иначе потому что подчиняется закономерностям природы. Уже Досократики задались вопросом, что является наделенным душой (*ἔμφυτος*), т.е. испытывающим чувства или способным мыслить, когда Платон и Аристотель считали материю второй степенной составляющей,

постольку поскольку в идеалистической философии Платона Вселенная и человек, представляют собой часть всеобщего Божьего Промысла, по которому через усовершенствование самого себя человек, стремящийся к высшему Благу, мог сделать так, чтобы собственная душа была отражением мировой души, а по Стагириту душа человека — действительность того, что как возможность существует в его теле, т.е. не что иное, как цель. Мировая душа и Перводвигатель мира есть цель, и причина всего сущего. В данных учениях скрывается один важный биоэтический момент, и, конкретней, конфликт между «зоэ», той жизнью, представляющей собой единство человека с природой (фюсис), и «биосом», т.е. жизнью со смыслом или разумом (Логос), находящим свое выражение в рациональной части человеческой души, что позволяет нам не только продолжать наше исследование, а, одновременно, провести интересный параллель. Предлагаемые нами учения, несмотря на их различия на онтологическом пласте, носили строгий холистический характер, в силу которого человек представлял собой целостность с Вселенной

(во всех своих ипостасях) так, что наличествовала определенная гармония между «зоэ» и «биосом», входящая в общую концепцию о космосе, как о порядке мирового масштаба, присущую к греческому мышлению, и перенятую, с необходимыми изменениями Христианской философией и богословием, как мы изложим в дальнейшем.

На наш взгляд, лучшее выражение того, что мы изложили выше, мы можем найти в Новом Завете, где чётко определяются понятия биос, псوخе и зоэ, соответствующие физической, человеческой, и божественной жизни. Этот момент весьма релевантный в данном контексте, потому, что в Евангелиях божественная жизнь обозначается словом «зоэ», что указывает на возрождение человека через три условных этапа, идущие от низкого уровня сознания до самого высокого, тождественной жизни в духе. При возрождении в духе, т.е. после принятия Святого духа и Слова Божьего, как основы сущности человека, человеческая жизнь приобретает и принимает Божественную свою часть. Исходя из данных предположений, мы можем прийти к промежуточному выводу, что настоящая жизнь,

«зоэ» наступает тогда, когда человек приближается к Духу, к Богу. Поэтому не будет преувеличением, если мы подтверждаем, что в этом отношении человека к Богу скрывается ядро христианской биоэтики, под которой мы можем подразумевать правильную жизнь, жизнь согласно Духу, преображающему Божью тварь. На наш взгляд, итоги нашей аргументации применимы к биоэтической доктрине Православной Церкви, на которую мы будем обращать пристальное внимание в дальнейшем. Как справедливо замечает Швец Н.В., опираясь на труды Дж.Брека, Православная биоэтика несёт духовно-терапевтический характер, и ее цель является исцелением души от греха, постольку поскольку отличительной чертой православной биоэтики является её и воссоединение с Богом [5, с. 195]. Следовательно, связь между Богом и человеком тесна и однозначна, что позволяет определить биоэтический подход Православия как телеологичен [там же]. Бог дает жизнь человеку и имеет над ней полную и абсолютную власть, что, в свою очередь, лишает человека любого права жизни и смерти над собой.

Отталкиваясь

из данных позиций, нужно задаваться вопросом: можно ли примерить православленную биоэтическую доктрину с соответствующими современными учениями, которые отрицают такую связь, или, по крайней мере, сводят жизни к чистому механическому (редукционистскому) подходу? На наш взгляд, должно признаться, что образовывается бифуркация между биоэтикой, как социальным институтом, призванным создать правоохранительную систему, по которой необходимо защищать общечеловеческие ценности, права человека от стигматизации (это касается как онкологических заболеваний, СПИДа, так и психических расстройств), (пере)осмыслять традиционные представления о начале и конце человеческого существования, о добре и зле, о благе пациента, и тем являем, что мы назовём философской биоэтикой, уходящей своими корнями к постмодернизму.

Постмодернистский дискурс о человеке, и, следовательно, об биоэтических вопросах, относящихся к нему, нас настораживает тем, что представители данного подхода, будь политики, будь врачи, смотрят на человека ни как на личность, а как на тело, подлежащее всяческим

манипуляциям. Мы можем считать данный подход последствием так называемой постидеологии, проявляющей себя «в качестве более подвижного и гибкого регулятора социальных и культурных феноменов, настроения и ценностей граждан государства» [3, с. 142], что вовлечет за собой генерирование новых идей, ценностей и т.д. Эти новые идеологические течения, которые продолжают спланировать ряды своих сторонников, поддерживающих их как пассивно, так и активно, поскольку «Сегодня общество провозглашает себя в качестве (духовного) гегемона», как подчеркивает С. Жижек [7]. К нашему большому сожалению, наше время не является исключением к данной тенденции, и оно — носитель всеобъемлющей постидеологии, которая, несомненно мы можем называть «биополитикой». Под этим понятием мы подразумеваем государственное управление, оказывающее давление на все сферы человеческой жизни, как утверждает французский философ М. Фуко и его своеобразный ученик, итальянский мыслитель Дж. Агамбен. Данная концепция состоит из двух главных элементов, первым из которых

является то, что власть, под которой мы подразумеваем определенную надстройку общества, распространяет свое влияние на здравоохранение, регулирование рождаемости, так, что она сама определяет понятие «болезнь» и «здоровье», стигматизирует тех, кто страдает от заболеваний, передаваемых полевым путем, или онкологии (не соблюдение норм здорового образа жизни) так, что может усиливать инструменты контроля над населением, что мы можем обобщать термином «глобальное доминирование», используемым М. Фуко [4]. Массовая вакцинация, изобретение новых лекарств и других средств, которые сократили количество смертей определенных групп населения не только способствовали улучшению уровня жизни людей, а, одновременно, обеспечивали введение системы страхования, мер безопасности и т.д., гарантируемых способ охраны здоровья, а также более тесный контроль над нем. Тех же самых позиций придерживается Дж. Агамбен, который в своем главном труде «Homo sacer или голая жизнь» замечает вторжение власти (полис) в личную жизнь (ойкос) человека, что представляет собой вторжение общего

в частное с важной оговоркой, что человек священный (*Homo sacer*), есть и человек неприкасаемый, представляющую природу человека, неизбежным образом вынужденный подчиняться закону, и, в результате, для него остается только голая жизнь. Эта последняя является результатом исключения природной жизни от политической жизни (Дж. Агамбен пользуются греческими словами *Зоз* и *Биос*), так, что первая останется лишенной прав, поскольку она исключена от *Биоса*, но, одновременно, включена в него, когда надо отнять у кого жизнь, или использовать её в целях власти. След за Аристотелем, для власти человек — говорящее, политическое животное, но не логическое, и только власть, воплощение *номос* и *логос* (рациональный закон) может принять решение для создания условия «хорошей жизни» в Аристотелевом смысле данного понятия. Еще раз право берет верх над справедливостью. Будучи эманацией власти, медицина и биология, принимают правовые решения, так, что «претендующее на решение о жизни, воплощается в жизнь, которая совпадает со смертью», уверяет нам Дж. Агамбен [1, с. 237]. *Homo sacer* заброшен, он

является пешкой в руках власти, которой нужны здоровые, контролируемые, управляемые граждане, лишены своей субъективной сущности, и она — пустая емкость для власти. Суверенная власть все больше и больше завоевывает, и заполняет общественное пространство, единственное место внутри которого люди имеют возможность действовать. Происходит процесс «политизации» общественной жизни, т.е. полис имеет превосходство над ойкосом, что имеет последствием то, что забота о человеке усиливает контроль, состояние исключения, и, тем самым, оправдывается чрезвычайность и состояние тревоги. Организм человека принадлежит общественной власти. Это и есть биополитика. Лаборатории и социальное пространство становятся местом экспериментов по тотальному контролю, который осуществляется через Интернет, биоданные и т.д. Власть защищает людей за счет добровольного исключения и их отказа от самого себя, поэтому новый субъект политики — тело, а не хомо, т.е. антропос, т.е. личность, как образ и подобие Бога. Здесь включается один важный аспект постидеологическая идеология, потому что, как

утверждает Ф.П. Адорно, каждая настоящая политика указывает на исчезновение индивидуума, который должен «пожертвовать собой ради высшего блага, не жалея об этом» [6, с. 131]. Данная концепция выдвигает на второй план этичность достижения науки и техники относительно их внедрения и опасности, поскольку и свобода человека расширяется при использовании научно-технических достижений. Биополитика становится том ориентиром, определяющим биоэтические решения, находящим свою опору в трансгуманизме, который предоставляет каждому человеку возможность выбирать, как умирать, или умирать совсем, что имеет последствием увеличение уровня счастья человека при уменьшении его страданий и т.д. Трансгуманизм отрицает любое движение, которое защищают природу, или придерживаются холистических взглядов на человека, как Церковь, признавая их несостоятельность в решении вопросов о человеке, продвигая клонирование, использование стволовых клеток и т.д. Используя дихотомию «враг — друг», «наше — не наше», биополитическая идеология определяет трансгуманистическую концепцию

о Человекобоге, и о возможности перепроизводить вечную свою власть, поскольку Человекобог нацелен только на себя, стремится к максимальному расширению прав и свобод, поэтому коммуникация между людьми становится формальной, поверхностной, бесчувственной, так, что атомизированное общество стало еще более управляемым.

В этом мы видим корень современных биоэтических вопросов, на стыке которых встречаются Православное биоэтическое видение и философское постмодернистское видение. Главная дилемма заключается в том, что может ли человек поставить себя на место Бога и решить собственную судьбу, или, по крайней мере, изменить её? Найти ответ на такие вопросы весьма сложно, если учитывать, что каждый человек хочет жить как можно дольше и безболезненно, невзирая на то, что осознает или нет. Мы считаем, что человек не может быть на месте Бога. Человек может изобрести технологии, которые могут улучшить жизнь человека, но не сделать его бессмертным. Смерть — это пасха, онтологический переход человека от одного измерения в другое, и человек может

стать другим только в духе. След за Д. Алигьери, мы можем называть такое состояние «пречеловечьем» (*trasumanare*), которому мы придаем весьма глубокое значение, выражающееся в нижеизложенных стихах итальянского поэта (Рай, 71–73) [2]:

*Пречеловеченье  
вместить в слова  
нельзя; пример мой  
близок по приметам,  
но самый опыт —  
милость божества.  
Был ли я только тем,  
что в теле этом  
Всего новей, Любовь,  
господь высот,  
То знает ты, чьим  
я вознесся светом.*

На наш взгляд, не трудно догадаться, что этот процесс пречеловечья, превращения в нечто большее, чем человек, может быть осуществлен тогда, когда человек, становится духовным человеком, принимающим в качестве источника жизни Бога, как утверждает Апостол Павел в 1-м послании к Коринфянам (1 Кор: 2:15), что и подтверждается в других местах Библии и в частности в Евангелии от Марка, и от Иоанна (соответственно Мк. 8:35–3 и Ин. 12:25), а также в послании к Римлянам (Рим. 8:4–6). Жить не по Духу, т.е.

не по зое может вовлечь за собой гибель физической и человеческой жизни, и в этом мы не видим ветхозаветного видения о смерти, как наказания. Наоборот, опираясь на «Исповеди» Блаж. Августина, с одной стороны, признавшего примат веры над разумом, и на Ф. Аквинского, с другой, подчеркивающего по Аристотелю психофизическую целостность человеческой природы, и, следовательно, утверждая догмат, что воскресение произойдет в плоти, мы видим, что дух позволяет нам наслаждаться оживлением Иисуса Христа, Который говорил: «Я емь воскресение и жизнь; верующий в Меня, если и умрет, оживет» (Ин. 11:25). Трансгуманировать человека можно в сторону его приближения к Лику Его, как источнику жизни и вечной жизни, без необходимости прибегать к искусственным формам контроля над существованием человека.

В итоге нашей статьи, мы считаем, что жизнь становится ценностным даром, а не разменной монетой тогда, когда высшая, рациональная, составляющая, находящаяся в человеке, является преобладающей, и не важно, если в религиозном, или в светском ключе. Гуманизация и гуманитаризация

общества в противовес к обезчеловеченному обществу, где роль личности, как на социальном, так и на моральном пласте, сужается под натиском власти, которая старается опекать человека, и одновременно контролировать его. Мы можем подтвердить, что власть принуждает к применению определенных решений, которые часто являются не осознанными, поскольку принятые решения зависят от так называемому общественного мнения, и относятся к процессу социализации человека, обязательство, что никак нельзя отрицать. Все-таки, нам кажется целесообразным подчеркнуть то, что необходимо создать новую воспитательную концепцию (и под этим мы подразумеваем как формальное воспитание, так и духовное воспитание), благодаря которой человек может высвободиться от вопиющих противоречий доминирующего дискурса, частично обоснованного и обусловленного гедонистическим подходом к жизни, и мотивациями деструктивного рода, которые низводят человека до манипулируемого механизма, что обозначает возможного исчезновения моральных и духовных устоев человеческого рода. В этом мы видим главную задачу Православной Церкви и государственных ведомств, занимающихся вопросах молодежи для того, чтобы обеспечивать как возрождению человека в духе в сторону «зоз», так и восприятию человеком себя, как часть Вселенной, его хранителя, поскольку она вверена ему Богом.

## Список литературы

1. Агамбен Дж. Homo sacer. Суверенная власть и голая жизнь/ Дж. Агамбен.— М.: Европа, 2011.— 251 с. 2. Алигьери Д. Божественная комедия [электронный ресурс]. Режим доступа: [https://librebook.me/bojestvennaia\\_komedii\\_aligeri\\_dante/vol1/1](https://librebook.me/bojestvennaia_komedii_aligeri_dante/vol1/1) (дата обращения: 13.06.2023).
2. Гаршин Н. А. К вопросу об онтологическом статусе феномена постидеологии // МНИЖ.— 2017.— № 3–1– (57).— С. 140–142.
3. Фуко М. «Нужно защищать общество»: курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1975–1976 учеб. году / Мишель Фуко; пер. с фр. Е. А. Самарской.— Санкт-Петербург: Наука, 2005.— 311 с.
4. Швец Н. В. критерий «священности жизни» в православной модели биоэтики Джона Брека // МНИЖ.—2022 —№ 1–4 (115) — С. 195–197.
5. Adorno F. P. Biopouvoir, biopolitique et transhumanisme. Mort différée ou mort préservée?//Éthique, politique, religions. 2015–1, n° 6. 175 pp.
6. Žizek S. Ideology in a post-ideological era. Notater från föredraget. 2009.

---

**Сведения об авторе.** Меттини Э., заведующий кафедрой гуманитарных наук международного факультета, кандидат педагогических наук  
ФГАОУ ВО Российский Национальный Исследовательский Медицинский Университет им. Н.И. Пирогова Минздрава России

**About the author.** Mettini E., Head of the Department of Humanities, International Faculty, Candidate of Pedagogical Sciences  
Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education Russian National Research Medical University named after. N.I. Pirogov Ministry of Health of Russia

---

# Доклад на II всероссийской научно-практической конференции «Душа и киберпространство: проблемы и перспективы богословского осмысления цифровизации» на тему: понятие морали в светском и церковном праве как основа этического регулирования применения цифровых технологий

Диакон Александр Валерьевич Петрейкин,  
г. Москва, Российская Федерация

**Аннотация.** В период конца XX — начало XXI века человечество столкнулось с новым для себя вызовом: лавинообразного развития цифровых технологий. В результате перед человечеством остро стал вопрос определения границ использования такого рода технологий, а именно, применения к ним норм человеческой морали и их правового регулирования. Данная проблема ввиду ее актуальности нуждается в скорейшем осмыслении.

В настоящей статье представлен анализ современного этического регулирования цифровых технологий. В рамках исследования изучена история взаимоотношения понятий права и морали в истории человечества, рассмотрено

современное состояние правового регулирования цифровых технологий и использования в такого рода регулировании понятия морали. В докладе также представлен анализ правовых документов регулирующих этическое использование цифровых технологий с позиции светского права и христианской морали.

**Ключевые слова:** Мораль, цифровые технологии, право, христианская этика, философия этики, нормативное регулирование.

## The concept of morality in secular and church law as the basis of ethical regulation of the application of digital technologies

*Petrykin A.V.*

**Annotation.** At the end of the 20th and beginning of the 21st centuries, humanity was faced with a new challenge: the avalanche-like development of digital technologies. As a result, humanity has become acutely faced with the issue of determining the boundaries of the use of this kind of technology, namely, the application of human moral standards

and their legal regulation to them. Due to its relevance, this problem needs urgent understanding.

This article presents an analysis of modern ethical regulation of digital technologies. The study examined the history of the relationship between the concepts of law and morality in the history of mankind, examined the current state of legal regulation of digital technologies and the use of the concept of morality in this kind of regulation. The report also presents an analysis of legal documents regulating the ethical use of digital technologies from the perspective of secular law and Christian morality.

Понимание морали как одной из основ жизни человека идет с глубокой древности. Мораль как философская теория, а не житейская мудрость сформировалась непосредственно после Сократа. Понятие морали еще в античности было тесно связано с понятием права. Начиная с античности и вплоть до Гегеля право рассматривалось в призма философских представлений о человеческой природе в непосредственной связи с моралью.

У морали и права много общего. Так, мораль и право соотносятся с регулированием общественной

жизни человека направляя или ограничивая человека в его поступках. Однако при всей своей схожести взаимоотношение морали и права различалось от эпохи к эпохе<sup>1</sup>.

Существует мнение, что в античности не существовало проблемы разграничения права и морали<sup>2</sup> Однако есть основания полагать, что это не совсем так.

Для античности характерно понимание морали как свода закономерностей, которые берут свое начало в устройстве мира. Несмотря на то, что философия античности не давала четкой установленную границу между моралью и правом,

древние философы ее вполне осознавали. Для многих философов характерно понятие существования высшей неписанной морали и морали средней, которая и является основанием для законодательства.

В средние века на европейском континенте понятие морали было напрямую связано с христианской религией. При этом право в средние века рассматривалось как нечто внешнее, что необходимо для поддержания внешней жизни человека. Мораль, напротив, воспринималась как божественный закон, записанный в сердце человека и ему уделялось первостепенное значение.

<sup>1</sup> Гусейнов А. А. Мораль и право: линия разграничения // Lex Russica. 2018. № 8 (141). С. 7–22.

<sup>2</sup> Редкин П. Г. Из лекций по истории философии права в связи с историей философии вообще. Т. 7. СПб., 1889. С. 483–485.

Наиболее важным стало не внешнее исполнение закона, а внутреннее духовное состояние человека. Закон по сути являлся обязательным минимумом нравственности, необходимым для жизни общества, согласным с христианским учением.

Основные нововведения этой эпохи были связаны с отделением права от религии; внесением в понятие «естественный закон» новые смыслы, в частности источником «естественного закона» становится эмпирически познаваемая природа человека; значительным уменьшением количества этических требований, необходимых для мирного существования общества. Более высокие моральные идеалы перестали быть обязательными поскольку не контролировались государственными законами.

В XIX в. получила развитие концепция правового позитивизма. Данная концепция совершенно

отделяла правовую сферу от этической. Основателем позитивизма является Джон Остин. Суть этой концепции заключается в том, что нормы принятия законов являются актуальными в определенную эпоху в определенном обществе без привязки к моральным ценностям. Государство при этом является монополистом в деле принятия законов без оглядки на общественное мнение и понятие справедливости, этичности законов<sup>3</sup>.

Позитивизм оказал значительное влияние на взаимоотношение права и морали в XX в. Так, позитивистское понимание права дало возможность установлению своих законов и своего понимания морали в интересах власти, опирающейся на идеологию расового или классового превосходства одних людей над другими<sup>4</sup>.

XX век можно с уверенностью назвать переломным для человечества

в контексте понимания морали. В XX веке окончательно оформилось зародившееся в XIX в. движение современного гуманизма, идеи которого оказали огромное влияние на общество понимание морали. С начала 80-х годов — по настоящее время в обществе проявляются идеи секулярного (светского) гуманизма, окончательно отделившегося от религиозного гуманизма<sup>5</sup>. Ряд исследователей считает, что «Современная мораль имеет обособование в разуме и благе индивидов, не поглощенных социумом»<sup>6</sup>. При этом немецкий философ Юрген Хабермас говорит о современной философии, которая находится в поиске нового обоснования моральных норм без обращения к религии. По его словам, современная мораль базируется на психологии и интуиции, взывает к авторитету подорванных в своей основе

<sup>3</sup> Богданов, Н. Е. Юридический позитивизм в контексте советской юридической науки // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР): Материалы XIX международной научно-теоретической конференции. В 2-х частях, Санкт-Петербург, 28–29 апреля 2022 года / Под редакцией Н. С. Нижник, сост. Н. С. Нижник, Е. Н. Козинникова. Том Часть II. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. — С. 499–502.

<sup>4</sup> Батиев, Л. В. Моральное содержание и пределы действия права: старые споры и новые реалии // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики-2020: Сборник докладов по материалам Международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону — Таганрог, 23–24 октября 2020 года. — Ростов-на-Дону — Таганрог: Южный федеральный университет, 2020. — С. 3–6.

<sup>5</sup> Чёрный Ю. Ю. Современный гуманизм (Обзор) // Философия в XX веке. 2003. № 2. С. 119–158.

<sup>6</sup> Сорокина Ю. В. Соотношение права и морали в современной философии права // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2020. № 3 (42). С. 75–96.

традиций ради достигнутых или благоприятных, стабилизирующих моральное сознание результатов<sup>7</sup>.

В современной российской правовой практике существует проблема интерпретации моральных оснований права. Так во многих законах Российской Федерации существуют понятия «добросовестность»<sup>8</sup>, «злоупотребление»<sup>9</sup>, однако отсутствует четкое определение границы понятий добра и зла, относящихся, несомненно, к сфере морали и этики. Это создает препятствие для толкований одних и тех же законов различными способами<sup>10</sup>.

В сравнении со светской моралью христианская имеет свои особенности, а именно: признание порока человечества после событий грехопадения, а также признание Бога источником всех благ, в том числе моральных норм для человека<sup>11</sup>. Христианская

мораль основана в первую очередь на Законе, данным Богом по сотворении мира для всех людей<sup>12</sup>. Эта позиция находит отражение в словах апостола Павла в послании к римлянам: «Когда язычники, не имеющие закона, по природе законное делают, то, не имея закона, они сами себе закон: они показывают, что дело закона у них написано в сердцах» (Рим. 2:14–15). Об этом же пишет Блаженный Августин в своем творении «О граде Божьем»<sup>13</sup>.

В период конца XX — начало XXI века человечество столкнулось с новым вызовом. Это время характеризуется взрывным ростом цифровых технологий и стремительным ростом цифровизации населения. Повсеместное использование цифровых технологий нуждалось в этическом осмыслении. Результатом активной работы мыслителей и законодателей стало появление различных

кодексов этики, регулирующих использование такого рода технологий. Так в декабре 2019 года был принят первый российский кодекс этики использования данных. К тому же свои кодексы этики есть практически у всех крупных IT-компаний: Microsoft, Google, Twitter, Apple, Amazon, Сбербанк и др. Однако эти кодексы не имеют статуса обязательных.

В Российской Федерации документ под названием «Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта» принят 26 октября 2021 года на площадке международного форума «Этика искусственного интеллекта: начало доверия». Документ подписан крупнейшими российскими компаниями, вузами и научно-исследовательскими институтами. Всего кодекс подписали 180 российских компаний и организаций. В 2023 году к нему присоединились 15 компаний из 12 государств,

<sup>7</sup> Цит. по Сорокиной Ю. В.

<sup>8</sup> п. 3 ст. 1, ст. 6 Гражданского кодекса РФ; ст. 7 Жилищного кодекса РФ; п. 5 ч. 2 ст. 10 Гражданского кодекса РФ; ст. 29 Гражданского кодекса РФ; ст. 35 Гражданско-процессуального кодекса РФ; ст. 32.13 КоАП РФ; ст. 30 Семейного кодекса РФ.

<sup>9</sup> ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ; ст. 201 Уголовного кодекса РФ.

<sup>10</sup> Зайцева Е. С., Терских В. Д. Мораль как основа современного российского законодательства // Научный вестник Омской академии МВД России. 2022. № 1 (84). С. 39–43.

<sup>11</sup> Карповская Т. В. Христианская мораль и ее особенности // Вестник МГУЛ — Лесной вестник. 2001. № 3. С. 17–20.

<sup>12</sup> Платон (Игумнов), арх. Православное нравственное богословие. М.: изд. Свято-Троиц. Сергиева Лавра, 1994. 240 с.

<sup>13</sup> Августин Иппонийский, блж Творения: В 4 т. Т. 3: О Граде Божием. Книги I–XIII — СПб.: Алетейя; Киев: УЦИММ-Пресс, 1998.— 595 с.

в том числе из 10 стран Африки<sup>14</sup>. Разработкой Кодекса занимались представители российского бизнеса, экспертного и профессионального сообщества.

С точки зрения применения этического регулирования высоких технологий существует ряд проблем, мешающих полноценному функционированию кодекса, как регулятора искусственного интеллекта. Кодекс – некоторый документ рекомендательного характера и в нем не четко прописана роль государства как регулятора отношений в сфере искусственного интеллекта, действие данного кодекса распространяется только лишь на гражданские разработки. Однако уже 24 апреля 2023 года первый зампред комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству Ирина Рукавишникова предложила

изменить статус кодекса со статуса рекомендательного на статус обязательного к исполнению<sup>15</sup>.

Рассматривая “Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта” с точки зрения светского права мы видим четкую человеко-центрированность и гуманистичность. Акцент делается в первую очередь на защите интересов, прав и свобод человека, непричинение вреда со стороны систем ИИ<sup>16</sup>. Также в кодексе большое внимание уделяется делегированию ответственности при принятии нравственных решений. Искусственный интеллект, исходя из кодекса, не несет правосубъектности при принятии решений и ответственность в данном случае лежит в первую очередь на человеке<sup>17</sup>. С точки зрения светского права кодекс этики полностью солидарен с существующими

на сегодняшний день законами Российской Федерации. Пункт 1.3 кодекса указывает, что «кодекс учитывает законодательство Российской Федерации, в том числе Конституцию Российской Федерации, иные нормативно-правовые акты, документы стратегического планирования, включая Национальную стратегию развития искусственного интеллекта, Стратегию национальной безопасности Российской Федерации, Концепцию регулирования искусственного интеллекта и робототехники, а также ратифицированные Российской Федерацией международные договоры и соглашения»<sup>18</sup>. В плане же проработки кодекса, стоит отметить, что авторы кодекса проработали возможные в будущем пробелы в законодательстве касательно применения технологий искусственного интеллекта<sup>19</sup>.

<sup>14</sup> К российскому кодексу этики ИИ присоединились несколько компаний из Африки. URL:// <https://tass.ru/ekonomika/18380013> (Дата обращения 01.11.2023).

<sup>15</sup> В Совфеде считают, что Кодекс этики в сфере ИИ должен стать обязательным к исполнению. URL:// <https://tass.ru/ekonomika/17592003> (Дата обращения 01.11.2023).

<sup>16</sup> Сорокова Е. Д. Этика искусственного интеллекта в России и Европейском союзе: общее в риск-ориентированных подходах // Дискурс-Пи. 2022. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etika-iskusstvennogo-intellekta-v-rossii-i-evropeyskom-soyuze-obschee-v-risk-orientirovannyh-podhodah> (дата обращения: 2.11.2023).

<sup>17</sup> Кодекс этики в сфере ИИ. URL://<https://ethics.a-ai.ru/> (дата обращения: 2.11.2023).

<sup>18</sup> Кодекс этики в сфере ИИ. URL://<https://ethics.a-ai.ru/> (дата обращения: 2.11.2023).

<sup>19</sup> Черноусов, Д. А. Кодекс этики искусственного интеллекта — взгляд на саморегулирование цифровых технологий в гражданско-правовых отношениях // Цифровые технологии и право: Сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции. В 6-ти томах, Казань, 23 сентября 2022 года / Под редакцией И. Р. Бегишева [и др.]. Том 2. — Казань: Издательство «Познание», 2022. — С. 522–529.

С точки зрения христианского вероучения «Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта» как таковой не противоречит христианской морали. Однако акценты в нем смещены в сторону светского гуманизма, а не христианской морали и этики. В частности, основными принципами этического регулирования технологий искусственного интеллекта является охрана жизни, деятельности, и благодеяние индивидуального человека, в то время как христианское вероучение предполагает жизнь и развитие человека в социуме (Церкви). В кодексе существуют положения, созвучные православному учению и этике, такие как помощь человеку в творчестве и духовном росте. Согласно христианскому учению человек есть Образ Божий, и одним из проявлений Образа Божьего в человеке как раз является творчество. Развитие творческих способностей в человеке безусловно идет в полном согласии с христианской моралью. Однако, согласно православному вероучению, истинное творчество возможно только при соработничестве с Богом иначе оно

может быть искажено личной гордыней или диаволом и становится ложным<sup>20</sup>. Развитие ложного творчества соответственно идет вразрез с христианской этикой. Также стоит отметить, что понятие духовного роста без привязки к определенной религиозной традиции полностью теряет свой смысл. В зависимости от того, какую религию исповедует человек, понятие духовного роста может иметь смыслы совершенно противоположные. На сегодняшний день этим понятием оперируют в том числе люди совершенно далекие от религии и вкладывают в него смысл подчас совершенно далекий от какого-либо понимания духовности. Также понятия свободы и воли человека имеют в христианстве значения отличные от гуманистического понимания. Свобода в христианском понимании есть проявление Образа Божьего и неразрывно связана с идеей служения, о чем говорят Основы социальной концепции Русской Православной Церкви<sup>21</sup>. Свобода же в понимании гуманистическом есть «своеволие», что также идет вразрез с нормами христианской морали.

Таким образом с точки зрения христианского вероучения «Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта» хотя и не противоречит христианской морали, не имеет в себе необходимых твердых морально-этических оснований. Так многие его пункты, ввиду отсутствия точных формулировок могут быть истолкованы различными путями, подчас противоположными. Акценты кодекса, как было указано, смещены в сторону светского гуманизма и в нем, из-за отсутствия связи с религиозной традицией, нет четкого разграничения понятий добра и зла. Указанные недочеты «кодекса этики в сфере искусственного интеллекта» могут подчас лишать его необходимой регулирующей силы в решении конфликтов, связанных с использованием искусственного интеллекта.

## Библиография

1. Августин Иппонийский, блж Творения: В 4 т. Т. 3: О Граде Божием. Книги I–XIII — СПб.: Алетейя; Киев: УЦИММ-Пресс,

<sup>20</sup> Леонов В., прот. Основы православной антропологии — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Изд-во Московской патриархии Русской православной церкви, 2016. — С. 145.

<sup>21</sup> Основы социальной концепции Русской Православной Церкви URL://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html. Дата обращения 28.11.2023.

1998. — 595 с.
2. Батиев, Л. В. Моральное содержание и пределы действия права: старые споры и новые реалии // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики-2020: Сборник докладов по материалам Международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону — Таганрог, 23–24 октября 2020 года. — Ростов-на-Дону — Таганрог: Южный федеральный университет, 2020. — С. 3–6.
  3. Богданов, Н. Е. Юридический позитивизм в контексте советской юридической науки // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 100-летию образования СССР): Материалы XIX международной научно-теоретической конференции. В 2-х частях, Санкт-Петербург, 28–29 апреля 2022 года / Под редакцией Н. С. Нижник, сост. Н. С. Нижник, Е. Н. Козинникова. Том Часть II. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. — С. 499–502.
  4. В Совфеде считают, что Кодекс этики в сфере ИИ должен стать обязательным к исполнению. URL:// <https://tass.ru/ekonomika/17592003> (Дата обращения 01.11.2023).
  5. Гусейнов А. А. Мораль и право: линия разграничения // Lex Russica. 2018. № 8 (141). С. 7–22.
  6. Зайцева Е. С., Терских В. Д. Мораль как основа современного российского законодательства // Научный вестник Омской академии МВД России. 2022. № 1 (84). С. 39–43.
  7. Карповская Т. В. Христианская мораль и ее особенности // Вестник МГУЛ — Лесной вестник. 2001. № 3. С. 17–20.
  8. Кодекс этики в сфере ИИ. URL://<https://ethics.a-i.ru/> (дата обращения: 2.11.2023).
  9. К российскому кодексу этики ИИ присоединились несколько компаний из Африки. URL:// <https://tass.ru/ekonomika/18380013> (Дата обращения 01.11.2023).
  10. Леонов В., прот. Основы православной антропологии — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Изд-во Московской патриархии Русской православной церкви, 2016. — 456 с.
  11. Платон (Игумнов), арх. Православное нравственное богословие. М.: изд. Свято-Троиц. Сергиева Лавра, 1994. 240 с.
  12. Редкин П. Г. Из лекций по истории философии права в связи с историей философии вообще. Т. 7. СПб., 1889. С. 483–485.
  13. Сорокина Ю. В. Соотношение права и морали в современной философии права // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2020. № 3 (42). С. 75–96.
  14. Сорокова Е. Д. Этика интеллектуального интеллекта в России и Европейском союзе: общее в риск-ориентированных подходах // Дискурс-Пи. 2022. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etika-iskusstvennogo-intellekta-v-rossii-i-evropeyskom-soyuze-obschee-v-risk-orientirovannyh-podhodah> (дата обращения: 2.11.2023).

15. Черноусов, Д. А. Кодекс этики искусственного интеллекта — взгляд на саморегулирование цифровых технологий в гражданско-правовых отношениях // Цифровые технологии и право: Сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции. В 6-ти томах, Казань, 23 сентября 2022 года / Под редакцией И. Р. Бегишева [и др.]. Том 2.— Казань: Издательство “Познание”, 2022.— С. 522–529.
16. Чёрный Ю. Ю. Современный гуманизм (Обзор) // Философия в XX веке. 2003. № 2. С. 119–158.

---

**Сведения об авторе.** Диакон Александр Валерьевич Петрейкин, аспирант 1 курса аспирантуры профиля Практическая теология Сретенской духовной академии (e-mail: alpetreikin@gmail.com).

**About the author.** Deacon Alexander V. Petreikin, 1st year postgraduate student of the Practical Theology profile at Sretensky Theological Academy (e-mail: alpetreikin@gmail.com).

---

# Учение Григория Богослова о Сыне, и Духе Святом через призму полемики с Евномиянами и Македонянами

УДК \_\_\_\_

Кутасевич  
Георгий Константинович,  
Московская духовная академия,  
Сергиев Посад,  
Российская Федерация

**Аннотация:** В данной статье предпринимается попытка проанализировать учение Григория Богослова о Боге Сыне и Боге Духе Святом через призму полемики святого с ересиархами того времени, дабы утвердить истинное православие и защитить те каноны Церкви, которые только строились в те времена.

**Ключевые слова:** святой Григорий Богослов, Троица, учение о Троице, Бог Сын, Сын, Бог Дух Святой, Дух, Евномий, евномиянство, евномиянство, македоняне, духоборцы.

**The Teaching of Gregory the Theologian about the Son and the Holy Spirit through the prism of Polemics with the Eunomians and Macedonians**  
*Kutasevich Georgy Konstantinovich, Moscow Theological Academy, Moscow, Russian Federation*

**Abstract:** The article attempts to analyze the teachings of Gregory the Theologian about God the Son and God the Holy Spirit through the prism of the saint's polemics with the heresiarchs of that time in order to establish true Orthodoxy and protect those canons of the Church that were just being built at that time.

**Keywords:** St. Gregory the Theologian, the Trinity, the doctrine of the Trinity, God the Son, the Son, God the Holy Spirit, the Spirit, Eunomius, Eunomianism, Eunomianism, Macedonians, dukhobortsy

Говоря о святителе Григории Богослове, стоит упомянуть о том, что изложение любых его учений представляется несколько более затрудненным, нежели учения любых других отцов, современных ему, из-за того факта, что данный отец Церкви являлся больше оратором, нежели писателем.

По этой причине рассчитывать на четкую систематизацию и последовательное изложение в трудах святителя не стоит. Его работы являются скорее подготовкой к той или иной речи, полемике.

С другой стороны, труды святителя, в отличие от его современников являются более легкими для нашего прочтения и анализа по той причине, что в них наименьшее количество противоречий. Дело в том, что в отличие от других отцов святитель Григорий, приняв в юности учение, он старался защитить его, сделать более определенным.

Несмотря на тот факт, что сам святитель никогда не упоминал само основание своего вероучения, мы, основываясь на его трудах и проповедях, можем полагать, что главными источниками являлись Священное

Писание и Предание Церкви, которое было признано соборно.

Святитель Григорий всегда предостерегал от излишнего любопытства, которое могло привести к плохим последствиям. Доверие Богу — вот первооснование веры, а все те измышления, которые могли бы объяснить троичность Божию, должны занимать умы тех, кто является богословом.

Григорий Богослов не считал нужным доказывать само существование Бога по той простой причине, что была уже указана выше, а именно, для него это не представлялось никакому сомнению то учение, которое он усвоил в малом возрасте.

У святителя было весьма занимательно понимание того, как и насколько человек может понять и познать Бога, ведь полностью может знать Себя только Сам Бог, человеку же необходимо постоянное присутствие Святого Духа, через Которого человеку разъясняется, приоткрывается завеса тайного, так как, по объяснению Григория Богослова, к Чистому Богу может прикоснуться только тот, кто чист внутренне.

Святитель Григорий также считал, что человек не может являться творческим источником познания Бога, хотя в человеке и есть нечто подобное Богу и это нечто — разум<sup>1</sup>.

Главная мысль, которую продвигал святитель, была в том, что человек, в силу ограниченности своего ума, не в состоянии совершенно познать Бога, но лишь то, что Он Сам откроет о Себе.

Этот главный постулат и был основным предметом споров между Евномием с его последователями и Григорием Богословом, ведь ересиарх допускал, что человек способен познать Бога во всей Его полноте.

Евномий являлся последователем Аристотеля и его философской школы, о чем нам свидетельствуют богословско-философские методы, которых придерживался ересиарх и его последователи, в отличие от Григория Богослова, который в свою очередь являлся последователем философии Платона, ведь на тот момент времени господствующим в Церкви был Платонизм.

Полемике между Евномиями и Григорием Богословом можно разделить на два аспекта:

<sup>1</sup> Gregor. Nyssen. aduers. Eunom Orat. XXVIII. 6. p. <499>. Также Orat. <XXV...> 16. p. 507 и 508. и Orat. XIV. 33. p. 508

1. первый касался постижимости Бога, о чем мы уже сказали выше;
2. второй аспект заключался в разногласиях по отношению к учению об Отце и Сыне.

Касательно взаимоотношений Бога Сына и Бога Отца, Евномий не признавал их равенства, но говорил о том, что, если Отец самобытен и вечен, то Сын, получивший рождение от Отца, не может быть самобытным и вечным. Как можно заметить, Евномий отрицает две опоры: монархический принцип и Священное Писание, к которым апеллировали аномеи и омиусиане соответственно.

Далее, все также исходя лишь из диалектики, Евномий приводит и второй аргумент в пользу своего учения, который можно обозначить следующим образом: так как Бог Сын рождается, Он начинает свое существование с момента рождения, а, следовательно, таким образом присутствие Сына находится во временном понимании, в соответствии с данным

фактом Бог Сын не мог быть рожден из сущности Отца, так как произвел бы тем самым изменения в неизменяемости Отца, а, следовательно, Бог Сын лишил бы Бога Отца Его Божества<sup>2</sup>.

Святитель Григорий Богослов, полемизируя с Евномием, свое учение представляет следующим образом:

3. Сын и Отец совершенно равны.
4. Рождение — это то отличительное свойство, по которому Сын отличается от Отца.
5. Рождение нужно понимать не в наших реалиях, а в реалиях Божественных, в которых нет понимания пространства, а также каких-либо временных рамок.

Мы не можем ограничить Бога нашим умственным пониманием, Бог постижим для нас<sup>3</sup>.

Возражая Евномию, святитель говорит о том, что как может называться тогда Отцом Тот, кто не рождал, а сотворил, или как мы можем говорить о конечности рождения, если

Сын постоянно рождается, ведь все то, что конечно имеет начало, но Бог не имеет ни начала, ни конца, так как Он был всегда, тогда закономерно и то, что Сын всегда был с Отцом и всегда рождается от Него. Поэтому все божественные свойства являются также вечными, по причине того, что само Божество является вечным, а в следствии этого и понимание отцовства также является вечным<sup>4</sup>.

Естественно, в попытках оправдать свое учение, последователи Евномия требовали святителя Григория объяснить, как же тогда следует понимать рождение Богом Отцом Бога Сына, если не буквальным образом, на что богослов отвечал, что познание Бога не является возможным для человеческого разума, а тем более и то объяснение, которое предлагалось Евномиянами, не являлось полноценным<sup>5</sup>.

Также в своем учении Евномий говорит о том, что если Отец родил Сына по воле, то по какой причине мы не называем вторую Ипостась Сыном воли,

<sup>2</sup> Apolog. cap. 18, apud Fabricium Bibliotlieca graeca, vol. VIII, p. 285.

<sup>3</sup> Gregor. Nyssen. aduers. Eunom. Orat. XXIX и XXX, p. 522 Paris.

<sup>4</sup> Orat. XXIX, p. 532.

<sup>5</sup> Orat. XXIX, p. 528.

а если родил Бог Отец не по воле, то кто мог Его заставить и как мы можем называть Его Богом?<sup>6</sup>

Возражая последователям ереси, Григорий Богослов говорит о создании всего живущего и существующего, и в форме вопросов опровергает учение Евномия, ведь по итогу вывод святителя весьма точно указывает отношение Бога ко всему созданному: «Если неволю, то и здесь вводится принуждение и принуждающий. Если же волею, то мир сотворен не Богом, а вместо Его воля была Творческою причиною вселенной»<sup>7</sup>.

Таким образом святитель Григорий в очередной раз показывает то, что понятие рождения не является понятием природы или существа, но лишь понятием, с помощью которого мы можем различить Лица Троицы, а именно Лицо Отца и Лицо Сына.

Разъясняя понятия тварного и нетварного, Григорий Богослов говорит о том, что, приписывая данные понятия к Богу Сыну, мы лишаем Его

Божественности, рождение Божественное необъяснимая и сокрытая от нашего ума тайна<sup>8</sup>.

Последний аргумент, который был у Евномия, касался времени рождения Сына, однако, Григорий Богослов дает разъяснение того факта, что невозможно говорить о Боге в рамках времени в принципе, Бог вне времени и пространства, Бог создал время и никто и ничто не властно на Богом<sup>9</sup>.

Прежде чем рассуждать о полемике между Македонской ересью и учением Григория Богослова, стоит конкретизировать главные постулаты данного заблуждения.

Македониянство или духоборчество появилось в четвертом веке, главным посылом данного еретического учения было то, что Бог Дух Святой является творением, а по тому и является своего рода слугой, сродни ангелам, который выполняет волю Бога Отца и Бога Сына. Данное учение было осуждено на Втором Вселенском соборе.

Полемизировали с последователями данного учения такие святые отцы как: Василий Великий, Афанасий Великий, Григорий Нисский, Амфилохий Антиохийский, Епифаний Кипрский, Аврелий Августин, Иоанн Дамаскин и Григорий Богослов.

Примечательно, что после осуждения данной ереси, Василий Великий принимал в лоно Православной Церкви бывших духоборцев только лишь после анафематствования последними их ложного учения, при этом не заставляя их озвучивать верное учение, считая, что они сами в состоянии прийти к нему, благодаря правильному общению внутри церковной общины. Далеко не все разделяли оптимизм святителя, однако, после кончины Василия Великого, его последователь Григорий Богослов говорил о том, что такой подход имел свои плоды и плоды немалые и очень хорошие<sup>10</sup>.

В своих полемических рассуждениях и словах Григорий Богослов главной целью ставит утверждение

<sup>6</sup> Orat. XXIX. p. 526.

<sup>7</sup> Павский Г., прот. Святого отца нашего Григория Богослова догматическое учение. СПб. Христианское чтение, 1828. С. 134–289.

<sup>8</sup> Orat. XXIX. 12. p. 531.

<sup>9</sup> Павский Г., прот. Святого отца нашего Григория Богослова догматическое учение. СПб. Христианское чтение, 1828. С. 134–289.

<sup>10</sup> Лурье, В. М. История Византийской философии. Формативный период.— СПб.:— XX 553 с.. 2006

того, что Дух Святой есть Бог, а ни что иное, как например утверждали некоторые, либо творение, либо действие, либо нечто другое, неизвестное никому.

Рассуждая о тайне Святой Троицы, Григорий Богослов утверждал, что в Ветхом Завете человечеству открывался Бог Отец, в Новом Завете открылся Бог Сын, а во времена святителя открывался Бог Дух Святой. Данный принцип в последствии назвали «Прибавлением», ведь откровение Бога о Самом Себе дается нам поэтапно.

При этом Григорий Богослов не в коем случае не утверждает того, что Новый Завет дает нам ответы на все вопросы, но наоборот дает нам возможность взойти на еще одну ступень богословия, а данное восхождение будет продолжаться вечно.

Основным источником для споров духоборцы находили в том, что в Священном Писании нет упоминания того, что Дух Святой именуется Богом, на что Григорий Богослов указывал на две вещи:

Священное Писание не содержит в себе многие вещи, к примеру, там отсутствуют многие понятия, которые применяются в догматике, среди которых «нерожденность», «безначальность», «бессмертность»

и многие другие, но несмотря на это, мы их употребляем, так как на это есть некоторые указания в Библии, поэтому если и нет в Священном Писании четкого указания на то, что Дух Святой называется Богом, то постоянно подразумевается таковым.

Второе, на что указывал святитель Григорий Богослов, было Священное Предание, благодаря которому богословская мысль его обретает большую уникальность в постоянном продолжении откровения, ведь в Ветхом Завете четко и ясно говорится лишь о Боге Отце, в то время как о Боге Сыне мы получаем лишь приоткровенное свидетельство, однако уже в Новом Завете нам более полно открывается Сын, через Его проповедь и жизнь, но несмотря на это о Духе Святом нет никаких четких указаний и откровений, и все же есть лишь пусть и не точные но все же указания на третью Ипостась Святой Троицы, когда Христос говорит об Утешителе и о Духе, который будет после Него для того, чтобы восполнить учение Сына Божия, что и случилось, и это мы вспоминаем в день Пятидесятницы.

Очень часто Григория Богослова называют последователем мысли Василия

Великого, однако в тринитарных вопросах у данных богословов есть небольшие расхождения касательно Святого Духа, о чем мы уже упоминали выше, а теперь скажем немного подробнее.

Первое отличие между учениями заключалось в том, что Василию Великому было достаточно того, чтобы люди признавали Духа не творением, однако Григорий Богослов более радикально относился к данному вопросу, а именно, говорил, что все те, кто не говорит о том, что Дух не является творением также и не говорят о том, что Он был истинным Богом.

Вторым важным различием можно обозначить различные высказывания на счет личных свойств Бога Духа Святого.

Если для Василия Великого было достаточно назвать Духа святыней, то Григорий Богослов давал четкое ипостасное свойство, называемое — исхождение, которое и по сей день мы используем.

Вся суть учения Григория Богослова о Троице наиболее полно отображена в сороковом слове «На Крещение», где изложено исповедание веры для того, кто приступает к таинству Крещения. «Храни исповедание веры в Отца, Сына

и Святого Духа... единое Божество и единую Силу, Которая обретается в Трех единично и объемлет Трех раздельно, без различия в сущностях или естествах, не возрастает и не умалжается через прибавления или убавления, повсюду равна, повсюду та же, как единая красота и величие неба. Оно есть Трех Бесконечных бесконечная соестественность, где и Каждый, умосозерцаемый Сам по Себе, есть Бог, Сын как Отец и Дух Святой как Сын, с сохранением в Каждом личного свойства, и Три, умопредставляемые вместе,— также Бог; первое по причине единосущия, последнее — по причине единачалия. Не успею помыслить об Едином, как озаряюсь Тремя. Не успеваю разделить Трех, как возношусь к Единому. Когда представляется мне Единое из Трех, почитаю сие целым. Оно наполняет мое зрение, а большее убегает от взора. Не могу объять Его величия, чтобы к оставшемуся придать большее. Когда совокупаю в умосозерцании Трех, вижу единое светило, не умея разделить или измерить соединенного света»<sup>11</sup>.

Богословие Троицы у Святителя Григория представляет собой скорее очень индивидуальный и близкий опыт Богообщения. Важнейшим постулатом является то, что Троица — это Тройственная Единица, а не нечто иное и извращенное, которое предлагалось теми или иными ересями и их последователями.

Троичностью является так называемое движение внутрибожественной жизни, своего рода круговращение Божественного единства.

Таким образом, защищая учение о Троице, в котором Григорий Богослов утверждал о единстве Бога при различии Лиц, а всем тем, кто говорил, что он вводит новое исповедование святитель доказывал, что ничего нового нет в его учении, он лишь развивает и продолжает то, что и так уже было сказано до него учителями Церкви и святыми отцами.

Ведь формула, введенная изначально Афанасием Александрийским, не представляла собой ничего нового, так как первым человеком, озвучившим ее был Ориген, а звучала данная формула следующим

образом: «Единый Бог в трех Ипостасях». Несмотря на пользу данной формулы, она также принесла и вред для Церкви, ведь опираясь именно на нее, омуслиане вывели свою ересь, с которой в последствии были должны бороться Отцы Церкви<sup>12</sup>.

Именно поэтому святитель Григорий Богослов предостерегал всех от введения новшеств, так как именно они являются основным фактором появления ересей, потому и нужно держаться учения евангельского учения учителей Церкви: «Пусть никто не погибнет, но все пребудем в одном духе, подвизаясь единодушно за веру евангельскую..., храня добрый залог, полученный нами от Отцов, поклоняясь Отцу и Сыну и Святому Духу, познавая в Сыне Отца, в Духе — Сына, в Которых мы крестились, в Которых уверовали, с Которыми сочелались; разделяя прежде соединения, соединяя прежде деления, не считая Трех за одно — ведь это имена не безипостасные и не принадлежащие одной Ипостаси, так чтобы богатство наше было в именах, а не в реальности — но счи-

<sup>11</sup> Григорий Богослов, свят.. Творения иже во святых отца нашего Григория Богослова Архиепископа Константинопольсго. Т. 1. СПб.: Л.П. Сойкина. С. 544–575

<sup>12</sup> Иларий Алфеев, игум. Учение св. Григория Богослова о Святой Троице. М.: «Академия Тринитаризма» 2001

тая, что Три суть Едино. Едино же не Ипостасью, но Божеством. Монада поклоняема в Триаде, и Триада оглавляема в Троице — вся досточтимая, вся царственная, равнопре-  
 стольная, равнославная, сверхмирная, сверхвременная, несозданная, невидимая, неприкосновенная, непостижимая, Сама только знающая, какой порядок существует в Ней...»<sup>13</sup>.

## Библиография.

1. Григорий Богослов, святитель. Творения иже во святых отца нашего Григория Богослова Архиепископа Константинопольскаго. Т. 1. СПб.: Л.П Сойкина. 684 с. 1820.
2. Иларион Алфеев, игумен. Учение св. Григория Богослова о Святой Троице. М.: «Академия Тринитаризма» 2001.
3. Лурье, В.М. История Византийской философии. Формативный период. — СПб.:—ХХ 553 с.. 2006.
4. Павский Г., прот. Святого отца нашего Григория Богослова догматическое учение. СПб.: Христианское чтение, 1828.

5. Apolog. cap. 18, apud Fabricium Bibliotlieca graeca, vol. VIII.
6. Gregor. Nyssen. aduers. Eunom Orat. XXVIII.
7. Gregor. Nyssen. aduers. Eunom Orat. XXIX.

---

**Сведения об авторе.** Кутасевич Георгий Константинович. II курс магистратуры. Московская духовная академия. 141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия email: piterfm.ar@gmail.com

---

**About the author.** Kutasevich Georgy Konstantinovich. II year master's degree. Moscow Theological Academy. The Academy, Holy Trinity St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia email: piterfm.ar@gmail.com

---

<sup>13</sup> Григорий Богослов, свят.Сл. 6, 22, 1–22; SC405, 174–176 1.158–159.

# Онтологическая незаменимость человека: проблема «диагностики» образа Божия в связи с тенденциями антропоморфизации искусственного интеллекта

Швец Анастасия Васильевна,  
Православный Свято-Тихоновский  
гуманитарный университет,  
г. Москва, Российская Федерация

**Аннотация.** Исследование посвящено рассмотрению отдельных аспектов богообразности человека в контексте его места в тварном космосе и роли в мире. Данная тема представляется актуальной в связи с современными тенденциями антропоморфизации и популяризации искусственного интеллекта, активно взаимодействующего и сопоставляемого с человеком. При разработке темы исследование обращается как к Библейскому тексту и святоотеческому нарративу, так и исследованиям в области ИИ.

**Ключевые слова:** Искусственный интеллект, ИИ, антропоморфизация, образ Божий, творчество, свобода.

**Ontological indispensability of man: the problem of “diagnostics” of the image of God in connection with the trends of anthropomorphization of artificial intelligence.**

*Shvetz Anastasia Vasilyevna, Bachelor of Theology, St. Tikhon Orthodox Humanitarian University, Moscow, Russian Federation.*

**Abstract.** The research is devoted to the consideration of some aspects of the godlike nature of man in the context of his place in the created cosmos and role in the world. This topic seems relevant in connection with the current trends of anthropomorphization and popularization of artificial intelligence, actively interacting and being compared with humans. When developing a topic, the research addresses both the Biblical text and the patristic narrative, as well as research in the field of AI.

**Key words:** Artificial intelligence, AI, anthropomorphization, image of God, creativity, freedom.

Актуальность темы настоящего исследования обуславливается не столько научной новизной разрабатываемой проблемы, сколько запросом современного общества, существующего в эпоху тотальной цифровизации (как перехода к массовому использованию цифровых технологий) и компьютеризации (как внедрения электронно-вычислительной техники, активно совершенствуемой, во все сферы жизни человека), где упомянутые феномены, скорее, являются «историческими этапами» все более усложняющегося процесса преобразования мира посредством IT (англ. Information Technology — Информационные Технологии), создающих «иное» в отношении «естественного» «пространство» — виртуальную реальность (англ. Virtual Reality, сокр. VR) и «альтернативный» человеческому, искусственный интеллект (англ. Artificial intelligence, сокр. AI; русск. ИИ). Последний в свою очередь подвергается все большей антропоморфизации: кроме того, что в отечественных словарях ИИ определяется как направленный на моделирование «человеческой способности к творческой деятельности» [9] или имитацию и усиление

«интеллектуальной деятельности человека» [17], то есть как способный «выполнять функции, обычно ассоциируемые с интеллектуальными действиями человека» [10], среди которых различными источниками приводятся: анализ, обучение, саморегулирование, планирование, рассуждение, принятие решений, творчество [14,25–32]; один из алгоритмов ИИ, приобретенный в последнее десятилетие особую популярность у массового пользователя, — речь идёт об искусственной нейронной сети (сокр. ИНС или нейросеть), — активно использует «образ» человека (голос, внешний облик).

Опасность данных тенденций отметил председатель Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства иерей Федор Лукьянов в своей речи на апрельском круглом столе НИУ ВШЭ (2023 г.), выступив с предложением о запрете антропоморфизации «программ, технологий и роботов» [3], а также разработке обязательного дисклеймера, предупреждающего пользователей о взаимодействии с искусственным интеллектом [3]. Обеспокоенность стада Христова, выразившаяся в данном выступлении, являющимся не столько частным экспертным

мнением, сколько отражением взглядов весомого числа представителей православного сообщества, подкрепляется прецедентом внедрения ИИ в центр духовной жизни христианина — Церковь, Богослужение: в июне 2023 г. в рамках летнего конгресса протестантских церквей «Deutscher Evangelischer Kirchentag» состоялась служба, «которая почти полностью была сгенерирована искусственным интеллектом» [2] — чат-ботом ChatGPT, в том числе создавшим и «прочитавшим» проповедь прихожанам. Хотя подобное внедрение ИИ было предложено и осуществлено христианскими деноминациями, как догматически, так и канонически далёкими от Русской Православной Церкви, тем не менее подобный реактивный феномен ставит серьёзный вопрос перед верующими всех христианских конфессий о месте и деятельности человека как образа Божьего в мире.

В связи с тенденциями антропоморфизации искусственного интеллекта, активно внедряемого во все, даже самые сакральные сферы жизни людей, представляется необходимым ещё прочнее держаться учения Церкви, противостоя современной

деформации онтологических и антропологических представлений. Для этого, в рамках настоящего исследования, предпринимается попытка отказа от популярной практики «диагностики» образа Божия в человека через рассмотрение исключительно свойств природы последнего и расширение оптики, посредством рассмотрения отдельных проявлений богообразности человека в его действиях в мире и роли для всего тварного космоса в контексте взаимоотношений с ИИ.

### 1. Человек как творец.

Образ человека в «творениях рук человеческих». Троиственный Бог в патристическом богословии нередко изображается как художник, поэт или Демиург. Использованием подобных образов, как и «имен» Создатель, Творец (что интересно, для создателя, сочинителя, автора, творца и поэта в греческом языке существует общее слово, что позволяет прочитывать слова Символа веры «Творец неба и земли» как, например, «Поэт неба и земли» [15]), богословы акцентируют внимание на творческом характере акта сотворения (демонстрирует это употребляемый глагол) мира, способности к которому, по мысли святых отцов, хотя

и умалённые, вложены в человека как образ и подобие Божие. В «Вопросоответах к Фалассию» преподобный Максим Исповедник пишет: «Бог, создавший естество человеческое, даровал ему бытие, совокупное с волей, и сочетал с этой волей творческую способность осуществлять надлежащее» [13]. О том, что богоподобие человека проявляется в способности воспроизводить и творить, свидетельствует также Фотий I, патриарх Константинопольский. Святитель пишет: «Человеческое тело, как и душа, суть художественные изделия Его человеколюбивого и благодетельного Промышления... человек, по подражанию сотворившего его Бога, создает дом и стены, города и гавани, небесные изображения и картины солнца, луны, звезд, людей и животных. И хотя разница в создании и неизреченна, но тем не менее создающий человек в какой-то мере подражает своему Творцу, как и изображение своему Первообразу.» [8,208–209] Согласуется с отцами и мысль преподобного Анастасия Синаита, свидетельствующего, что искусства и науки демонстрируют творческие способности богообразного человека. «Человек — творец, демиург, по образу Бога, Творца и Демиурга.

Человек порождает человека, но что важнее, он строит дома, города, сажает деревья, производит искусства, слова, науки» — пишет святой.» [8,208–209]

Творческие способности человека наиболее ярко исторически проявляются именно в искусстве, одной из центральных тем которого оказывается человек во всей полноте его жизни и естества: многочисленные литературные произведения стремятся к созданию не только реалистичного внешнего вида героя, но и его психомоционального портрета: статуи и фигуры различных скульптурных композиций и рельефов «подражают» «архитектонике» человеческого тела, его движениям, вплоть до мимических; картины, например, портреты изображают с почти фотографической точностью натурщи; сюжеты спектаклей и кинофильмов зачастую выстраиваются вокруг отношений между человеческими персонажами, «оживающими» (то есть оказывающимися наиболее похожими на живого, — сотворённого Богом, — человека) благодаря актерской игре.

Попытки антропоморфизации ИИ в рамках данного рассуждения не представляются чем-либо особенным или новым,

но оказываются ещё одним звеном в цепи примеров воссоздания человеком собственного образа (здесь можно отметить, что тенденции антропоморфизации также реализуются в культах и верованиях: человек усваивает собственный образ (не только физический) божествам, силам природы и животным) из всевозможных «подручных материалов»: глины, красок, слов, алгоритмов и т.п. Важно отметить, что с данной мыслью согласуются учёные, специалисты в области IT Элейн Рич (Elaine Rich) и Кевин Кнайт (Kevin Knight), определяющие ИИ как «науку о том, как научить компьютеры делать то, в чем люди в настоящее время их превосходят» [14,25–32].

2. *Несоизмеримость Господнего и человеческого творчества.* Как человек, будучи созданным по образу и по подобию Божьему, не может сравниться с Господом, так и возможности актов его творческой деятельности серьезно уступают масштабу Божественной «работы». Если Бог создает мир из ничего, то человек пользуется уже наличными «материалами»; если Господь может изменить состояние, способность бытия,— Христос говорит: «Бог может из камней сих

воздвигнуть детей Аврааму» (Мф. 3:9),— то человек его не преобразует. Ярким примером тому могут выступать достижения человечества в области химии: новые элементы таблицы Менделеева являются обнаруженными в земных минералах, продуктах ядерных взрывов или полученными посредством применения ускорителей тяжёлых ионов, но не «выведенными» из небытия в бытие; также производные, полученные через процессы слияния или деления, не актуализируются в ином бытии, его более сложной форме, например, личностной или протоличностной, «получая» сoterиологический потенциал (интересная модель подобного «состояния» мельчайших элементов представлена в философской системе Николая Онуфриевича Лосского, описывавшего бытие «субстанциальных деятелей» как мельчайших единиц всего тварного, способных к достижению личностного бытия и, как возможный итог,— Жизни Вечной [12]).

Подобно открытым химическим элементам или даже самым реалистичным портерам и статуям ИИ, «усваивая» образ человеческого интеллекта и обладая такими способностями

как саморегулирование и самосовершенствование, не имеет реального потенциала к изменению способа существования (достижения полноты человеческого бытия) и обожения.

3. *Чувства и их имитация, благочестие и «механическое благочестие».* По мысли Григория Паламы, соединённое «естественно» [8,364] с человеческим рассудком, «открывает разнообразное множество искусств, наук и знаний: земледелие, строительство домов, творчество вещей...» [8,364], что характерно исключительно для человека по его богообразности, как и то, что только люди, по мысли святителя, имеют «кроме ума и рассудка, еще и чувства» [8,364].

В современную эпоху несложно представить существование программного кода, позволяющего «машине» делать выбор в пользу подпадающего под множество критериев, заданное как «хорошо», то есть, не выбирая несоответствующее данному множеству; при этом в отношении того, что было выбрано как «хорошо», демонстрировать запрограммированное поведение, соотносимое с приятным, симпатией. Так, последовательно делая выбор в пользу «хорошего»: положительного, полезного и имитируя,

согласно заложенному алгоритму, симпатию, не будет ли это являться имитацией дружелюбия или даже любви (интересно, что современная психология учит умным отношениям, акцентируя внимание на *red flag*, абьюзивных поступках и т.п., то есть призывает выбирать именно «полезное», определяемое как «хорошее»)?

Можно представить существование аналогичных алгоритмов, программирующих на проявление других чувств или следование «этическому закону», записанному в системе кода. Однако будут ли подобные имитации чувств сравнимы с «естественными», теми, которые святые отцы относят к проявлению богообразности человеческого естества? И, что важнее, будет ли такое «механическое благочестие» вести к святости, обожению?

4. *«Онтологическая свобода» человека и проблема ответственности.* Не говоря об искренности и «естественности» подобных чувств, будет ли «машина» способна верить?

Подробное рассмотрение феномена веры в рамках настоящего исследования не представляется возможным, однако, необходимым оказывается обращение к одному из важнейших его аспектов — свободе.

Серьёзной ошибкой, умаляющей, «истощающей» религиозную веру является возведение ее к последовательному выбору, сделанному на основании определенных фактов, доказательств, подтверждающих «гипотезу» существования Высшей силы. В рассуждении об этом современный христианский мыслитель Джанни Ваттимо, обращается к Библейскому Тексту, указывая на то, что за Христом следовали не только на основании творимых Им чудес или иных видим подтверждений, но просто любя и веря. Философ пишет: «Те, кто последовали за Христом, когда Он явился им в Палестине, сделали это не потому, что видели, как Он творил чудеса, и ещё меньше это сделали все те, кто последовали за ним в последствии. Они верили, как мы говорим по-итальянски, «*sulla parola*», то есть они поверили Ему на слово; у них была «*fides ex auditu*» — вера, основанная на слухе... Тот, кто уверовал, ощутил, интуитивно почувствовал, что Его слово — это слово Жизни Вечной.» [18,52] Эта свобода веры проявляется и в неверии, атеизме, рассуждая с позиции христианства, — принятии иной религии, то есть возможности не верить или

верить во что-либо иное.

Правомочно предположить, что «машину» можно запрограммировать на имитацию веры, доверия, однако, можно ли будет считать такую «веру» (следование алгоритму) свободной?

Таким образом, «онтологическая свобода» представляется присущей исключительно человеку и «непереносимой» на ИИ в процессе его антропоморфизации. Важно отметить, что отцами Церкви свобода человека возводится именно к его богообразности. Василий Селевкийский об этом пишет: «Человек почтен разумом, украшен способностью выбора, сияет свободой воли, имеет рассудок, не рабствующий желаниям, и имеет господствующее положение.» [11]

Следует обратиться и к последствию свободы — ответственности за сделанный выбор. Искусственный интеллект не обладает чувствами, свободной волей или возможностью осознанно поступать этично и совестью, следовательно, ответственность за правонарушение не может быть вменена ИИ, в отличие от человека-разработчика. Таким образом, представляется важным разграничивать запрограммированную «машину», не обладающую личностным бытием,

«онтологической свободой», и её творца, создателя, автора, несущего ответственность как за свой свободный выбор, так и работу продукта своей творческой деятельности.

5. *Человек в тварном космосе.* Говоря о труде или работе, важной представляется проблема «конкуренции» ИИ и человека как «соискателей» на должности в определенных отраслях, число и диапазон которых, благодаря совершенствованию и популяризации ИИ, увеличивается. Данный вопрос, кроме юридического, экономического, социального аспектов имеет и онтологический.

Рассуждая с позиции Церкви, «ценность» человека не ограничивается вопросами реализации, в том числе и «трудоной» в мире долгие. А «важность» выходит за границы посюстороннего.

Деятельность человека в мире, которую совокупно можно охарактеризовать термином «работа» или «труд», святоотеческие толкования Библейского текста возводят, во-первых, к «определению» или «проклятию» Господнему, проследовавшему за грехопадением человека. Так в словах Творца Адаму «... со скорбью будешь питаться от нее во все дни жизни

твоей; терния и волчцы произрастят она тебе; и будешь питаться полевой травою; в поте лица твоего будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю» (Быт. 3:17–19) отцы обнаруживают «наказание» человечеству — тяжкий труд. «Смотри, как после прелюбления у него все стало не так, как в прежней его жизни! Я, говорит, вводя тебя в этот мир, хотел, чтобы ты жил без скорби, без труда, без забот, без печалей, чтобы ты был в дольстве и благоденствии ... Я и прокляну землю так, что она впредь уже не будет, как прежде, давать плодов без посева и возделания, а только при большом труде, усилении и заботах... заставляю все делать с изнурительным напряжением, чтобы эти мучительные труды были для тебя всегдашним вразумлением» — пишет святитель Иоанн Златоуст [5]. И в другом месте: «Бог... осудил человека... сказав ему: «... осуждаю тебя на скорбь и бедствие, чтобы ты, возделывая землю, непрестанно помнил и о непослушании, и о ничтожности собственно его естества» [6]. Соглашаемся с этим и Симеон Новый Богослов. Преподобный толкует: «Справедливо осужден с потовым трудом обрабатывать

землю и таким образом от нее получать мало-помалу пищу, как от какого эконома» [16]. Во-вторых, к исполнению заповеди, данной адаму (человеку) ещё в Эдеме — возделывать и хранить Рай (Быт. 2:15). Таким образом, «труд» не является самоцелью и центром или неотъемлемой частью жизни человека, в отличие от ее духовного содержания. Данный тезис подтверждает и Новозаветный пример служения Иисусу Христу сестёр Марфы и Марии: первая заботилась об угощении, а вторая, расположившись близ Спасителя и отказавшись от всех домашних забот слушала Слово Жизни Вечной. Вместо того, чтобы осудить «безделье» Марии, Господь поучает, что нет работы превыше спасения души. (Лк. 10:38–42)

Иными словами, человек создан не для труда или служения, но для «радости во Боге», со-бытия и со-служения. Аксиологическая сосредоточенность человека на делах «мира долнего» и их продуктах приводит к его (человека) отдалению от Господа, обмирщению его жизни, способствуя перенятию оптики прагматизма и радикального материализма, отрицающих метадискурс и метаисторию.

Говоря о последней, следует вспомнить место и роль человека в ней, остановившись на рассмотрении «космологической» причины сотворения человека. Святые отцы, рассуждая о сотворении человека, отмечают не только то, что Господь создал его не по нужде, а по любви, но и то, что человек был «введён» в мир как превосходящий другие твари и имеющий власть над ними, «даруемую» Создателем, как «малый бог в прахе» [7,297], не как Владыка, но как владыка. Так Василий Селевкийский пишет: «Адам, именованнием зверей ты подтверждаешь свое владычество. Ты подражаешь достоинству Зиждителя. Бог создает естества, а ты даруешь названия... все они подходили к Адаму, признавая этим свое рабское состояние... Бог говорит Адаму: «будь, Адам, творцом имен, коль скоро ты не можешь быть творцом самых тварей... Мы делим с тобой славу творческой премудрости. Пусть познают Меня как Зиждителя по закону естества, тебя же как владыку по смыслу именованья» [8,198].

Это превосходство человека над остальной тварью проявляется и в последствиях грехопадения, когда тварный материальный космос, не имея возможности воспринимать и усваивать Божественную благодать, будучи подчинённым богообразному человеку в лице своего «возглавителя», лишается Благодати, ввергаясь в ситуацию «космической катастрофы» [4,338].

Итак, полнота человеческого бытия недостижима для других творений, в том числе и рук человеческих. Человек, будучи образом Божиим, занимает центральное место в тварном мире и играет особую роль в нем, связанную как с «царским» положением, так и сущностными отличиями, восходящими к его богообразности.

Все большая популяризация ИИ, внедрение его в различные сферы жизни человека, как и антропоморфизация,

являются важными вызовами современности, нуждающимися в осмыслении (в том числе и Церковью), которые, однако, не должны влиять на восприятие человека и, как следствие, преувеличение его творческих способностей или понижение его «достоинства». Новейшие изобретения могут смутить, запутать, ввести в грех человека, изменить его земное бытие, но не заменить человека на онтологическом «уровне».

## Список литературы.

1. Аверкин А. Н., Гаазе-Рапопорт М. Г., Поспелов Д. А. Толковый словарь по искусственному интеллекту. Москва: Радио и связь, 1992. 256 с.
2. Германские лютеране провели церковную службу, которая почти полностью была сгенерирована искусственным интеллектом. URL: <https://www.sedmitza.ru/text/10266909.html> (дата обращения 06.11.2023)
3. Гордеев А. РПЦ призвала запретить ИИ с человеческим лицом. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2023/04/26/972573-rpts-prizvala-zapretit-ii-s-chelovecheskimi-litsom?from=newsline> (дата обращения 12.11.2023)
4. Давыденков О., прот. Догматическое богословие. Москва: Изд-во ПСТГУ, 2017. 624 с.
5. Иоанн Златоуст, свят. Беседы на книгу Бытия. Беседа 17. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/loann\\_Zlatoust/besedy-na-knigu-bytija/17](https://azbyka.ru/otechnik/loann_Zlatoust/besedy-na-knigu-bytija/17) (дата обращения 08.10.2023)
6. Иоанн Златоуст, свят. Слова огласительные. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/loann\\_Zlatoust/oglasit/](https://azbyka.ru/otechnik/loann_Zlatoust/oglasit/) (дата обращения 08.10.2023)

7. Иустин Челийский (Попович), преп. Философские обрывы. Москва: Никея, 2021. 464 с.
8. Киприан (Керн), архим. Антропология св. Григория Паламы. Москва: Паломник, 1996. 451 с.
9. Кононенко Б. И. Большой толковый словарь по культурологии. Москва: Вече: АСТ, 2003. 511 с.
10. Краткий психологический словарь / Ред. А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский; ред. — сост. Л. А. Карпенко. Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. 512 с.
11. Лоргус А., свящ. Православная антропология. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/antropologiya-i-asketika/pravoslavnaja-antropologija/2\\_6](https://azbyka.ru/otechnik/antropologiya-i-asketika/pravoslavnaja-antropologija/2_6) (дата обращения: 07.11.2023)
12. Лосский Н. О. Ценность и бытие. Бог и царство Божие как основа ценностей. URL: <https://predanie.ru/losskiy-nikolay-onufrievich/cennost-i-bytie/chitat/> (дата обращения: 28.11.2020)
13. Максим Исповедник, преп. Вопросы к Фаласию. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Maksim\\_Ispovednik/Voprosotvety\\_k\\_falassiyu/](https://azbyka.ru/otechnik/Maksim_Ispovednik/Voprosotvety_k_falassiyu/) (дата обращения 01.11.2023)
14. Морхат П. М. К вопросу об определении понятия искусственного интеллекта. // Право и государство: теория и практика, 2017. № 12 (156). С. 25–32.
15. Николаева О. Православие и свобода. URL: <https://www.eparhia-saratov.ru/Content/Books/204/contents.html> (дата обращения 11.10.2023)
16. Симеон Новый Богослов, преп. Слова (Слово 45-е). URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Simeon\\_Novyy\\_Bogoslov/slovo/45](https://azbyka.ru/otechnik/Simeon_Novyy_Bogoslov/slovo/45) (дата обращения 08.10.2023)
17. Энциклопедия эпистемологии и философии науки. / Под ред. И. Т. Касавина — Москва: «Канон+», РООИ «Реабилитация», 2009. — 1248 с.
18. Rorty R., Vattimo G. The future of religion. Columbia University. New York, 2005. 91 p.

---

**Сведения об авторе.** Швец Анастасия Васильевна, бакалавр теологии, студентка 3 курса магистратуры Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, г. Москва, Российская Федерация. (shwets.ans@yandex.ru)

**About the author.** Shvetz Anastasia Vasilyevna Bachelor of Theology, 3st year graduate student of the St. Tikhon Orthodox Humanitarian University. (shwets.ans@yandex.ru) St. Tikhon Orthodox Humanitarian University, Moscow, Russian Federation.

---

**Председатель редакционного совета: Митрополит  
Томский и Асиновский Ростислав;**

**Члены редакционного совета:**

1. Баган Владислав протоиерей, кандидат юридических наук, кандидат богословия доцент, Смоленская духовная семинария (Смоленск);
2. Буряков Евгений Владимирович, доктор юридических наук, профессор ОМА МВД России (Омск);
3. Гайденок Павел Иванович доктор исторических наук, доцент, Московский государственный лингвистический университет (Москва);
4. Костромин Константин протоиерей, кандидат исторических наук, кандидат богословия, Санкт-Петербургская духовная академия (Санкт-Петербург);
5. Костюкова Татьяна Анатольевна, доктор педагогических наук, профессор, ТГУ, Томская духовная семинария (Томск);
6. Луговик Виктор Федорович, доктор юридических наук, профессор, ОМА МВД России (Омск);
7. Мазырин Александр, иерей, доктор церковной истории, кандидат исторических наук, профессор, Православный Свято-Тихоновский университет (Москва);
8. Марченко Алексей протоиерей, доктор исторических наук, доктор богословия, профессор, Общецерковная аспирантура и докторантура (Москва);
9. Масленников Дмитрий Владимирович, доктор философских наук, профессор, РХГА (Санкт-Петербург);
10. Сазонова Наталья Ивановна, доктор философских наук, кандидат исторических наук, профессор, ТГПУ (Томск);
11. Смирнов Алексей Евгеньевич, доктор философских наук, доцент, Иркутский государственный университет (Иркутск);
12. Шкаровский Михаил Витальевич доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургская духовная академия (Санкт-Петербург).

**Главный редактор:** Коллантай Виталий Александрович, проректор Томской духовной семинарии;

**Ответственный редактор:** диакон Сергей Кульпинов, кандидат богословия, Томская духовная семинария;

**Редакционная коллегия:**

1. иерей Виталий Коллантай, кандидат юридических наук, Томская духовная семинария, Томский государственный педагогический университет;
2. Шалыгин Александр Иванович, кандидат экономических наук, доцент, ТГУ, Томская духовная семинария;
3. Аксенова Лейла Юсуповна, кандидат юридических наук, доцент, ОМА МВД России (Омск);
4. иеромонах Паисий (Одышев), кандидат физико-математических наук, Томская духовная семинария;
5. Санфирова Ольга Владиславовна, кандидат экономических наук, доцент, ТГПУ (Томск);
6. Исаева Анастасия Александровна, кандидат юридических наук, доцент, ТГУ (Томск);
7. иерей Максим Стыров, кандидат экономических наук, ФИЦ «Коми научный центр Уральского отделения РАН», г. Сыктывкар;
8. протоиерей Павел Бочков доктор теологии, кандидат юридических наук, Красноярская епархия;
9. иерей Илья Соловьев кандидат исторических наук, кандидат богословия, Общество любителей церковной истории (Москва).

---

**Томский Богословский Вестник. Теология. Право. Экономика.**  
**регистрационный номер ПИ № ФС77-84136**

**от «22» ноября 2022 г.**

**Входит в общецерковный перечень рецензируемых изданий.**

**Reg. № 65 от 28.04.2023г.**

Учредитель: ООО «ТПК»

Главный редактор: Коллантай Виталий Александрович, проректор Томской духовной семинарии

Ответственный редактор: диакон Сергей Кульпинов, кандидат богословия, Томская духовная семинария

Дизайн обложки, верстка журнала: Я.В. Родина

Фото на обложке: протоиерей Андрей Туров

Номер 1(6), март 2024 г. Подписано в печать 30.03.2024 г.

Время подписания в печать:

по графику — 12.00 фактическое — 12.00

Дата выхода в свет 17.04.2024 г.

Тираж 1000 экз.

Распространяется бесплатно.

Адрес редакции и издателя: Томская духовная семинария.

634009, г. Томск, пр. Ленина, 82, тел. 8(3822) 512-645

Отпечатано ООО «Томский Полиграфический Комплекс»,

634003, г. Томск, ул.Пушкина, 40/1, тел.: 8(3822) 52-11-52.



